

## Estudio bibliométrico de la responsabilidad social universitaria

### Bibliometric study of university social responsibility

Teodoro Rafael Wendlandt Amézaga\*  
Instituto Tecnológico de Sonora (México)

Ana Carolina Ramos Zayas  
Instituto Tecnológico de Sonora (México)

Ramiro Arnoldo Buelna Peñuñuri  
Instituto Tecnológico de Sonora (México)

Elba Myriam Navarro Arvizu  
Instituto Tecnológico de Sonora (México)

María del Carmen Vásquez Torres  
Instituto Tecnológico de Sonora (México)

Recibido: 13 de diciembre de 2023

Aceptado: 08 de abril de 2024

Publicado: 16 de agosto de 2024

#### *Resumen*

La presente investigación se propuso conocer las características bibliométricas que presentan los artículos científicos publicados sobre la Responsabilidad Social Universitaria (RSU), mediante los criterios de año de publicación, revista, autoría, naturaleza, metodologías y perspectivas o enfoques empleados, esto para contribuir al conocimiento sobre esta temática.

La naturaleza de estudio que se implementó fue un estudio bibliométrico que corresponde a la metodología cuantitativa bajo un alcance descriptivo, para lo cual se recolectó y analizó la información de una muestra total de 280 artículos en un periodo temporal desde el 2002 al 2022. Como principales resultados, se obtuvo que la Revista Opción y Revista de Ciencias Sociales, ambas de Venezuela, acumularon la mayor cantidad de artículos de la muestra total. Cabe destacar que los países con revistas de alto impacto pertenecen principalmente a Iberoamérica, mientras que las restantes se encuentran clasificadas

\*Email: [teodoro.wendlandt@itson.edu.mx](mailto:teodoro.wendlandt@itson.edu.mx)



como de mediano impacto y solamente una revista se clasificó como de bajo impacto. De igual manera, en relación con los autores y la universidad de afiliación, la Universidad del Zulia en Venezuela fue la de mayor presencia, además que los autores que más publicaron sobre la RSU como alto productor uno, productor moderado trece y aspirantes quinientos treinta y nueve.

Con respecto a las características de los artículos analizados, se observó que la mayor parte pertenece a la naturaleza empírica, y la metodología más utilizada fue la cualitativa bajo el diseño de investigación documental; el alcance con mayor representación fue el descriptivo y la perspectiva más representativa fue la de los estudios de la RSU desde diversas perspectivas. El presente estudio representa un precedente para futuras líneas de investigación de la RSU.

**Palabras clave:** RSU, universidad, análisis bibliométrico, revisión sistemática.

### *Abstract*

The purpose of this research was to know the bibliometric characteristics of scientific articles published on USR, through the criteria of year of publication, journal, authorship, nature, methodologies and perspectives or approaches used, in order to contribute to the knowledge on this topic.

The nature of the study that was implemented was a bibliometric study that corresponds to the quantitative methodology under a descriptive scope, for which information was collected and analyzed from a total sample of 280 articles in a time period from 2002 to 2022. The main results were the *Revista Opción* and *Revista de Ciencias Sociales*. It should be noted that the countries with high-impact journals belong mainly to Ibero-America, while the rest are classified as medium impact and only one journal was classified as low impact. Similarly, in relation to the authors and the university of affiliation, the University of Zulia in Venezuela was the one with the greatest presence, in addition to the authors who published the most about the USR were Ricardo Andrés Gaete Quezada and Juan José Martí-Noguera.

Regarding the characteristics of the articles analyzed, it was observed that most of them belong to the empirical nature, and the most used methodology was the qualitative one under the design of documentary research; the scope with the greatest representation was the descriptive one and the most representative perspective was that of USR studies from various perspectives. The present study represents a precedent for future USR research lines.

**Keywords:** RSU, university, bibliometric analysis, systematic review.

## Introducción

El estudio de la RSU en Latinoamérica ha tomado gran importancia en las últimas dos décadas en relación con la literatura de las instituciones de educación superior (Martí-Noguera et al., 2014; Vallaey & Álvarez, 2019). Cabe señalar que el estudio de esta temática presenta diversas limitaciones que impiden su eficiente investigación (Baca et al., 2017; Espinoza & Guachumín, 2017; Forero, 2019; Vallaey, 2008), resultando en literatura exigua con relación a propuestas de modelos y definiciones aplicables en América Latina (Gaete, 2011; Vallaey & Álvarez, 2019).

Por lo anterior es que el estudio de la RSU se ha posicionado como una temática relevante en las Instituciones de Educación Superior (IES) incorporándose paulatinamente en los diseños curriculares con el fin de contribuir a la formación de las y los futuros profesionistas; haciendo énfasis en las competencias éticas, los valores sociales y la atención a los impactos de sus acciones en lo económico, social y ambiental (Garzón, 2019).

Con respecto al desarrollo histórico de la RSU y su evolución a través de las décadas en el siglo XX, Garzón (2019) señala que sus inicios parten de la década de los años treinta, en donde autores como Ortega y Gasset (1930) realizaron estudios en referencia a los desafíos de las IES en relación a su desempeño según sus funciones sustantivas. En la década de los cuarenta se desarrolló el primer Congreso de Universidades Latinoamericanas, cuyo propósito fue redefinir las aportaciones de las universidades a la sociedad. Posteriormente, en los años cincuenta se lleva a cabo la primera Conferencia Latinoamericana de Extensión Universitaria y Difusión Cultural, en donde se conceptualiza la función de extensión universitaria (Garzón, 2019).

En los años sesenta se lleva a cabo el XXV Congreso Mundial de Pax Romana, en donde se generan las primeras alusiones al concepto de la RSU. En los años setenta nuevamente en el desarrollo de la Conferencia Latinoamericana de Extensión Universitaria y Difusión Cultural, se convocó a la unión de universidades de América Latina para la constitución de éstas como cuerpo social bajo la función de extensión. En los noventa, durante la VII Conferencia Mundial de Educación Superior se incentivó a que las instituciones practiquen la responsabilidad social, obteniéndose avances en la relevancia de la temática con el apoyo de la UNESCO (Garzón, 2019; Ojeda & Álvarez, 2014).

De acuerdo con los diversos autores en mención, es al inicio del siglo XXI que surgen iniciativas innovadoras en referencia a la RSU en respuesta a los avances y propuestas de décadas anteriores, tales como la Red de Universidades Talloires dedicada a promover la práctica de las responsabilidades sociales y cívicas, los Principios para la Educación Responsable en Gestión dentro de los planes de estudio, el nombramiento del periodo de 2004 a 2014 como el Decenio de la Educación para el Desarrollo Sostenible y, el origen de la norma ISO 26000 que representa un parteaguas para la evolución del concepto de la RSU (Vallaey & Álvarez, 2019). Cabe señalar que, durante esta primera década del siglo XXI, se presenta y lleva a cabo el proyecto Universidad Construye País por un grupo de investigadores en Chile, generando con ello un precedente importante en la literatura sobre la RSU (Gaete, 2016).

A pesar de la diversificación de esta temática y su creciente relevancia en las últimas décadas, aún no se cuenta con un consenso sobre una definición universal de RSU (Esfijani et al., 2013). Es de mencionarse que este concepto se encuentra menos desarrollado que el concepto de la Responsabilidad Social Empresarial ([RSE] Baca et al., 2017), siendo concebidos ambos en un mismo sentido con similitudes entre estos (Vallaey, 2008). En cuanto a la RSU, cabe resaltar que esta corresponde a un enfoque estratégico dentro de la administración institucional, permitiendo un desarrollo eficiente de sus funciones básicas (Andia et al., 2021) y una política de gestión universitaria (Vallaey, 2014).

En México, entre los primeros documentos con los que se cuenta como referencia a la RSU dentro de la literatura en revistas especializadas, se encuentra la investigación de Martínez y Hernández (2013), la cual tuvo como objetivo el documentar los elementos pertinentes para la comprensión de la RSU como un reto para las IES públicas. Además, que se encuentra el estudio de Yfarraggerri (2014), acerca de la percepción y actitud con respecto a la RSU por parte de los estudiantes de universidades privadas en la Ciudad de México. Asimismo, entre otros de los estudios desarrollados en el país y sus diversos enfoques, se encuentran algunos que investigaron variables como la implementación de las buenas prácticas, aquellos que incluyeron a la RSU como parte del mapa curricular, además de otros que se enfocaron en su misión e impactos sociales (Alonzo et al., 2016; Ibarra et al., 2020; López et al., 2016).

En referencia a estudios que realizaron revisiones sistemáticas de la literatura, es de mencionarse a De Bakker et al. (2005), quienes condujeron un estudio bibliométrico en referencia a la RSE y el desempeño social, identificando como resultado un limitado avance debido a la falta de un constructo de aplicación genérica de este término; este estudio demostró la importancia de poder actuar bajo las técnicas que ofrece la bibliometría y las tendencias sobre la temática.

Con base a lo anteriormente señalado, cabe resaltar que en la primera década del siglo XXI se presenta una diversificación de estudios referentes a la RSU, resultando en un campo de estudio de interés para los investigadores, en donde diferentes autores han desarrollado revisiones de la literatura sobre esta temática, tomando en cuenta revistas académicas especializadas, revisiones bibliométricas en ciertas bases de datos, entre otros estudios (De la Calle & Jiménez, 2011; Larrán & Andrades, 2017; Mazzetti, 2014, Pacenza & Silva, 2013). Adicionalmente, entre los estudios bibliométricos más destacados sobre la RSU se encuentran Aguinis y Glavas (2012) y Duque y Cervantes (2019).

El presente estudio busca contribuir al conocimiento con relación a características bibliométricas de publicaciones científicas de la RSU, con el fin de disminuir la falta de información que existe en el conocimiento de esta temática, en donde al mismo tiempo se identifiquen tendencias y su evolución.

## 1. Metodología

Para el desarrollo de la investigación se implementó un estudio bibliométrico, correspondiente a una metodología cuantitativa de alcance descriptivo, para lo cual se recolectó y analizó la información de una muestra total de 280 artículos en un periodo temporal que comprendió del 2002 al 2022 (20 años).

Como parte de los primeros antecedentes de lo que hoy en día se conoce como investigación bibliométrica, se encuentra el trabajo realizado por Wyndham Hulme en 1923 bajo el nombre de bibliogra-

ña estadística, el cual responde a la necesidad de cuantificar las publicaciones existentes que comenzaban a ser inaccesibles para los investigadores por ser tan numerosas (Carrizo, 2000). Los estudios bibliométricos refieren a la aplicación de ciencias como las matemáticas y los métodos estadísticos tomando en cuenta diversas fuentes de información y que al mismo tiempo cuenten con ciertos elementos o criterios de inclusión, como por ejemplo: autoría, título, tipo de documento, idioma, palabras clave y el resumen (Pritchard, 1969).

Por su parte, Ardanuy (2012) menciona que a pesar de las obvias aportaciones de la revisión de trabajos científicos, los estudios bibliométricos se enfrentan a diversos cuestionamientos referentes a su validez; esto debido a la carencia de preparación en lo científico y lo estadístico por parte de los investigadores que los han realizado, el uso de técnicas cuantitativas exageradamente elementales, planteamientos sin fundamentaciones básicas para argumentar el uso de un método cuantitativo en específico, falta de valoración de la información y bases de datos, utilizar solo esta herramienta como criterio para valorar resultados científicos, además de la implicación del cumplimiento de hipótesis que en algunos casos son debatibles.

Aquellos elementos o criterio de inclusión que son pertinentes de incluir en un estudio bibliométrico debido a la precisión que otorgan al momento de intentar aplicar correctamente la metodología bibliométrica, corresponden a los siguientes: el nombre del autor(es), título de la publicación, año de publicación, número de publicaciones y su productividad, idioma(s), localización geográfica, resumen, palabra(s) clave, enfoque del estudio, entre otros más (e.g. Carrizo, 2000; De Bakker et al., 2005, 2006; Zubeidat et al., 2004).

Como criterios de inclusión fueron considerados solamente todas aquellas publicaciones de carácter científico dentro de la clasificación de artículos de investigación referentes a la Responsabilidad Social Universitaria. Cabe señalar que en el estudio fueron excluidos o no contemplados documentos como libros, capítulos de libro, trabajos de tesis, presentaciones de ponencias o congresos, entre otros. Entre las razones de la exclusión de estos tipos de documentos, se pueden mencionar las siguientes: en el caso de las tesis, éstas usualmente son presentadas como artículos científicos y puede presentarse una duplicidad por su publicación en revistas; en el caso de las presentaciones, tales como son los simposios, coloquios, ponencias o congresos, las opiniones podrían carecer de objetividad y falta de rigurosidad científica.

Cabe destacar que la información recopilada corresponde a información obtenida de distintas fuentes o bases de datos, tales como: SciELO, Google Académico, Dialnet, Redalyc, ScienceDirect, Emerald Insight y Proquest; es importante señalar que, dentro de estas búsquedas, se filtró la información dentro de un periodo o lapso temporal de veinte años, desde 2002 hasta 2022.

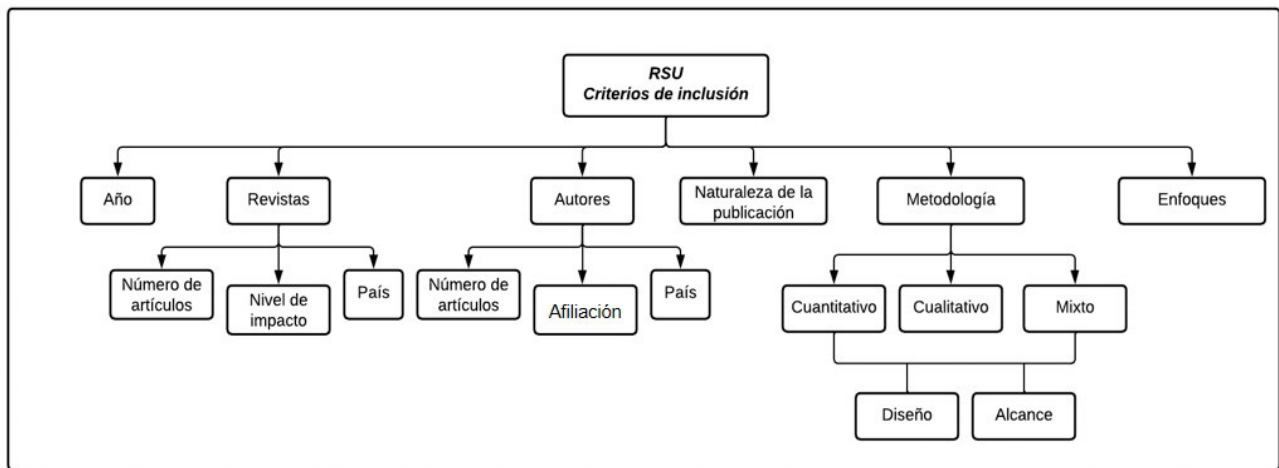
Como criterio fundamental al momento de emplear la herramienta de búsqueda en las bases de datos para así poder recopilar la información y los documentos, se utilizaron un conjunto de palabras referentes al tema de investigación, las cuales buscaron identificar dentro de los títulos de los artículos, su resumen o en el apartado de palabras clave, tanto en el idioma español como inglés. A continuación, se muestran los conjuntos de palabras que fueron empleadas:

- Primer grupo (por tema principal de la investigación): Responsabilidad Social Universitaria, (RSU), Responsabilidad Social de la Universidad, Instituciones de Educación Superior, Responsabilidad Social.
- Segundo grupo (por tipo de institución): universidad pública, universidad privada.

Con el fin de poder realizar una correcta y adecuada clasificación de los criterios de inclusión, fue necesario el analizar varios estudios bibliométricos desarrollados con anterioridad (e.g. Carrizo, 2000; De Bakker et al., 2005, 2006; Erro, 2022; Zubeidat et al. 2004; [ver Figura 1]).

**Figura 1**

*Criterios de inclusión de publicaciones científicas sobre la RSU*



*Nota.* Elaboración propia.

## 2. Resultados

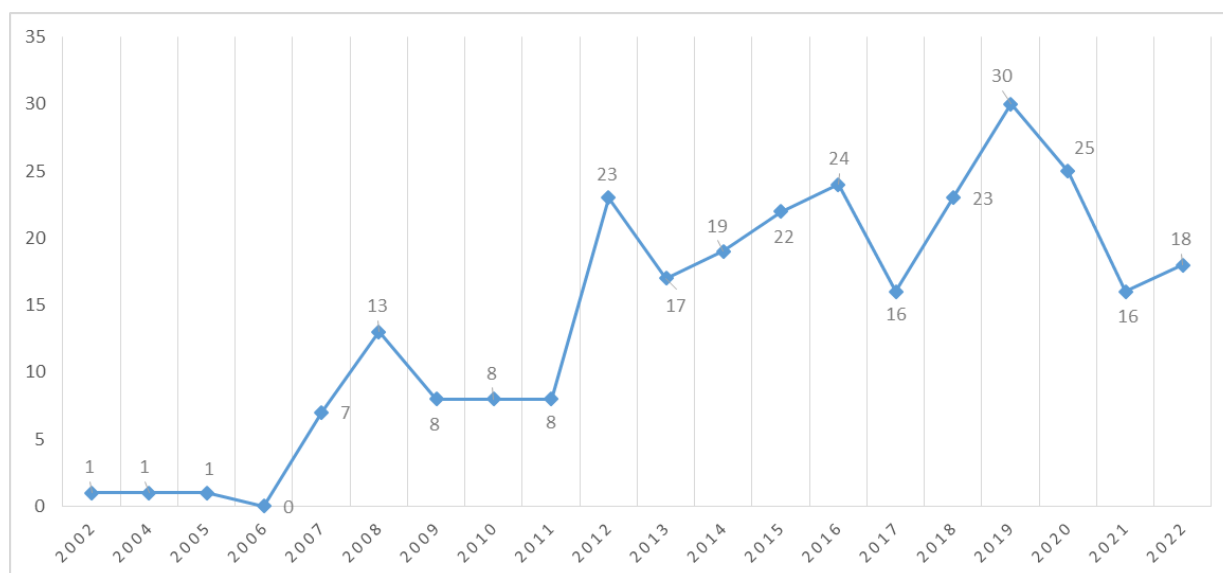
A continuación, se muestran los resultados obtenidos en seis apartados que representan los criterios de inclusión mencionados con anterioridad.

## 2.1. Evolución temporal de la producción científica

Con base en los resultados obtenidos del estudio realizado, es evidente el desarrollo y creciente interés en los últimos años con relación al concepto de la RSU en su producción científica para el periodo en estudio. Cabe enfatizar en el crecimiento de la cantidad de publicaciones en los años 2008, 2012, 2016 y 2019, lo que posiblemente indique un mayor interés e investigación sobre el tema, siendo los años 2019 y 2020 en donde se concentran la mayor cantidad de artículos (ver Figura 2).

**Figura 2**

*Número de artículos sobre la RSU por año*



*Nota.* Elaboración propia.

Según Ruiz y Bautista (2016) la creciente cantidad de publicaciones sobre RSU podría deberse a la paulatina aceptación y aplicación de este constructo en la gestión de las instituciones de educación superior y su compromiso con la formación de futuros profesionistas, esto aunado a las exigencias por parte de los diversos grupos de interés quienes cada vez más promueven que las universidades se comprometan y contribuyan a la solución de las problemáticas que actualmente enfrenta la sociedad (Castro et al., 2020; Erro, 2022).

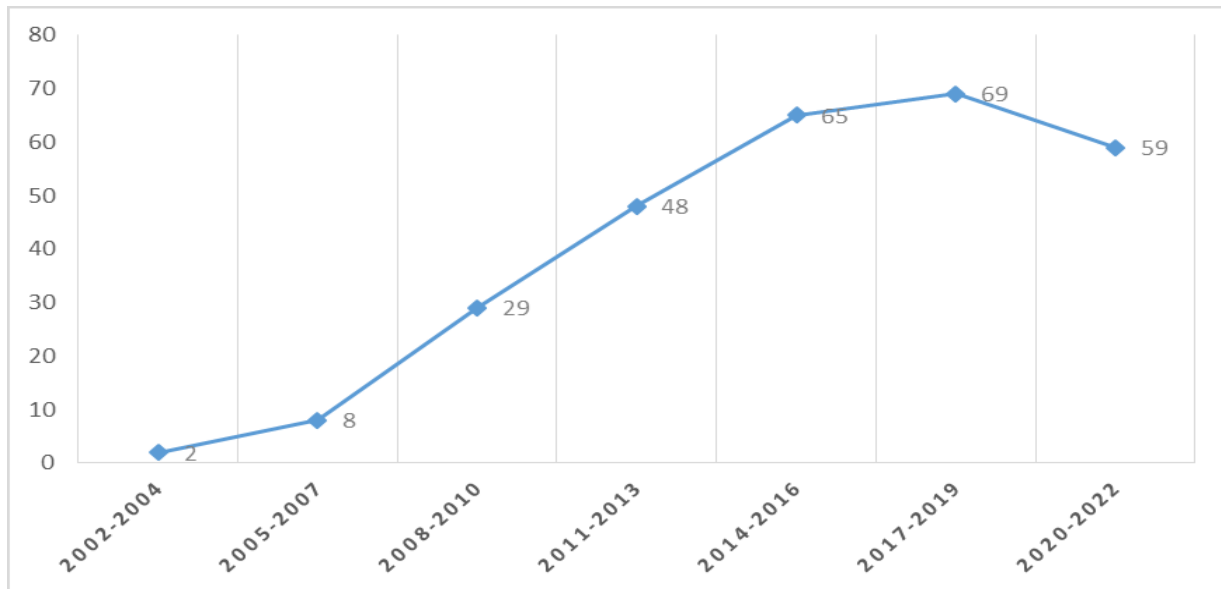
Al analizar las publicaciones por bloques sumatorios de tres años (ver Figura 3), es posible observar en el primer bloque (2002-2004) una producción muy escasa o casi nula en cuanto la cantidad de artículos sobre el tema de estudio. A partir del siguiente trienio se identificó un incremento en la cantidad de artículos por año, llegando a un máximo de 69 artículos en el periodo de 2017-2019; finalmente en el



último trienio es de observarse un posible decremento en la tendencia de artículos publicados, pudiendo interpretarse como un lapso temporal de estabilización en la producción científica sobre el tema.

**Figura 3**

*Número de artículos sobre la RSU por trienios*



*Nota.* Elaboración propia.

**2.2. Revistas de las publicaciones científicas**

En el presente apartado se utilizaron diversas categorías para el análisis de las revistas que fueron identificadas en el estudio, tales como la frecuencia de publicación con relación al tema de la RSU, su nivel de impacto y el país de procedencia de las mismas (ver Tabla 1). Es importante señalar que con respecto al nivel de impacto se precisaron tres niveles para categorizar las indizaciones de las revistas, siendo los siguientes: (a) alto impacto, la revista debe de estar indizada en mínimo una base de datos de alcance internacional y presentar estrictos estándares en el proceso de selección -en este nivel se ubican revistas tales como Springer, Thomson Reuters, Clarivate Analytics, Wiley, Emerald, Taylor & Francis, Elsevier, Sage u otras afines-; (b) mediano impacto, la revista debe estar indizada con alcance ya sea a nivel internacional, latino o Iberoamericano, esto dentro de repositorios digitales, bases de datos o índices de citación -en este nivel se ubican revistas tales como Redalyc, Latindex, EBSCOhost, SciELO, Dialnet, Matriz de Información para el Análisis de Revistas (MIAR), Emerging Sources Citation Index (ESCI), Directory of Open Access Journals (DOAJ), por mencionar algunas de estas-; (c) bajo impacto, la revista no presenta ninguna indización en alguna base de datos, repositorio o cualquier otro medio.

**Tabla 1**

*Número de artículos, nivel de impacto y país de las principales revistas (n = 280)*

Revistas científicas	f	%	Nivel de impacto	País	Continente
Revista Opción	14	5.00%	Media	Venezuela	Sur América
Revista de Ciencias Sociales (Ve)	9	3.21%	Alta	Venezuela	Sur América
Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria	8	2.86%	Media	Perú	Sur América
Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)	8	2.86%	Media	Venezuela	Sur América
RIES Revista Iberoamericana de educación superior	6	2.14%	Alta	México <sup>c</sup>	Centro América
Revista de la Educación Superior	5	1.79%	Alta	México	Centro América
Procedia Social and Behavioral Sciences	4	1.43%	Alta	Inglaterra	Europa
Revista Cubana de Educación Superior	4	1.43%	Media	Cuba	Centro América
Aglala	3	1.07%	Media	Colombia	Sur América
International Review on Public and Non-profit Marketing	3	1.07%	Alta	Alemania	Europa
Perfiles Educativos	3	1.07%	Alta	México	Centro América
Revista Conrado	3	1.07%	Media	Cuba	Centro América
Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación	3	1.07%	Media	Costa Rica	Centro América
Revista Multiciencias	3	1.07%	Media	Venezuela	Sur América
Revista Razón y Palabra	3	1.07%	Media	México	Centro América
Revista Venezolana de Gerencia	3	1.07%	Alta	Venezuela	Sur América
Revistas con dos publicaciones <sup>a</sup>	50	17.85%	-	-	-
Otras <sup>b</sup>	148	52.86%	-	-	-

*Nota.* <sup>a</sup> Revistas que tienen dos publicaciones; <sup>b</sup> Revistas con una sola publicación; <sup>c</sup> México se clasificó como parte de Centro América de acuerdo con anexo clasificatorio del reporte “World Economic Situation and Prospects 2022” por United Nations, Department of Economics and Social Affairs, 2022, p.154. [https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/WESP2022\\_ANNEX.pdf](https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/WESP2022_ANNEX.pdf)

Con respecto al total de las revistas, es importante precisar que un 21.69% (41 revistas) fueron identificadas con una producción de por lo menos dos publicaciones respectivamente, por el contrario del 78.31% (148 revistas) restante que contabilizaron solo un artículo publicado. Al considerar el total de revistas que contabilizaron por lo menos dos publicaciones, se observó que 17 de estas corresponden a la categoría de alto impacto (41.46%) y el resto se clasificó como de mediano impacto (58.54%).

Cabe destacar que los países con revistas clasificadas como de alto impacto pertenecen principalmente a Iberoamérica, entre los que se encuentran México, Venezuela, España y Colombia (ver Apéndice 1), mostrando cierta predominancia en tanto la producción como la difusión de este tema. Al analizar el total de revistas por área geográfica o continente (ver Apéndice 2), es de observarse como la mayor cantidad de estas se ubican en Sur América (51.85%), mientras que el resto se encuentran en Europa (29.63%), Centro América (14.81%), Norte América (2.12%) y Asia (1.59%). Finalmente, el idioma que predominó entre las publicaciones analizadas fue el español con un 89.64%, seguido por el idioma inglés con un 10.36%.

### **2.3.. Productividad, afiliación y nacionalidad de los autores**

Para la clasificación de los resultados en referencia a la productividad por el número de artículos que los autores publicaron, se consideró la clasificación propuesta por Crane (1969) debido a su aplicación en estudios bibliométricos anteriores con respecto a publicaciones de la RSU (e.g. Erro, 2022; Pacenza & Silva, 2013; Ruiz & Bautista, 2016). La clasificación propuesta corresponde a tres categorías, siendo la primera “altos productores” en donde se agrupan los autores que contabilizaron más de diez artículos sobre la temática; seguida por la categoría de “productores moderados” que agrupan entre cuatro y diez publicaciones; y finalmente la categoría de “aspirantes” quienes publicaron entre uno y tres artículos del tema.

Al momento de clasificar a los autores de los artículos analizados ( $n = 553$ ) se identificó solo un *alto productor* siendo este Ricardo Andrés Gaete Quezada, afiliado a la Universidad de Antofagasta ubicada en Chile, con una participación en 14 artículos. Posteriormente se identificaron 13 autores que fueron clasificados como *productores moderados*, siendo estos François Vallaey de la Pontificia Universidad Católica del Perú -quien resultó el autor más citado en el total de los artículos incluidos-; Juan José Martí Noguera de la Universidad Técnica de Ambato; Manuel Martí Vilar de la Universidad de Valencia; Cynthia Martínez de Carrasquero, Jesús Salom y María Guadalupe Núñez, afiliados a la Universidad del Zulia; Ana Lanero, Carlota López Aza y José Luis Vázquez, afiliados a la Universidad de León; Ignacio Aldeanueva Fernández afiliado a la Universidad de Málaga; Gracia Navarro Saldaña de la Universidad de Concepción; Gustavo Adolfo Rubio Rodríguez de la Universitaria Minuto de Dios; y Pedro Severino González afiliado a Universidad Católica del Maule (Véase Tabla 2).

**Tabla 2**

2.3.1. Clasificación de publicaciones por autoría (n = 553)

Núm. de artículos por autor	Núm. de autores	Porcentaje sobre el total de autores	Clasificación según Crane (1969)	Nombre de los autores
14	1	0.18%	Alto productor <sup>a</sup>	Gaete, R.
9	1	0.18%	Productores moderados <sup>b</sup>	Martí, J.J.
7	1	0.18%	Productores moderados	Vallaey, F.
5	2	0.36%	Productores moderados	Martí, M.; Martínez de Carrasquero, C.
4	9	1.63%	Productores moderados	Aldanueva, I.; Lanero, A.; López, C.; Navarro, G.; Núñez, M.G.; Rubio, G.A.; Salom, J.; Severino, P.; Vázquez, J.L.
3	10	1.81%	Aspirantes <sup>c</sup>	Álvarez, J.; Andrades, F. J.; Antúnez, N.; De la Calle Maldonado, C.; De Pelekais, C.; Hernández, E.; Larrán, M.; Paz, A.; Ramos, C.; Serrano, M. G.
2	42	7.59%	Aspirantes	Almerich, G.; Alonso, I.; Ayala, N.; Boero, P.; Cabra, M.Y.; Carmona, D.M.; Castillo, M.T.; Castro, A.; Condori, M.; Domínguez, M.J.; Fonseca, C.D.; Gallardo, D.; Garbizo, N.; García, J.M.; Gasca, E.; Gil, D.; Giménez, P.; Gómez, L.M.; Henríquez, G.R.; Ibarra, L.M.; Jácome, M.B.; Jiménez, J.A.; Licandro, O.D.; Lima, W.; López, M.D.; Martínez, M.J.; Medina, A.; Núñez, M.; Olvera, J.C.; Ordaz, M.; Ravina, R.; Reyna, G.A.; Rojas de Mavaréz, L.; Romero, J.J.; Rosales, V.; Ruiz, M.; Sánchez, M.I.; Tascón, D.C.; Turpo, O.W.; Viteri, J.; Zalthen, L.; Zárate, R.
1	487	88.07%	Aspirantes	e.g. Acosta, Y.C.; Acuña, O.; Agoston, S.; Aguirre, J. P.; Aguirre, R.; Ahumada, E.; Alba, D.; Alija, T.D.; Almeida, M.; Almoguera, A.; Alonso, M.P.; Alonzo, M.C.; Alvarado, E.; Alvarado, Y.; Álvarez, E.L.; Álvarez, J.F.; Alzyoud, S. A.; Andía, W.

*Nota.* Se presenta la clasificación propuesta por Crane (1969) en donde el alto productor<sup>a</sup> cuenta con más de 10 publicaciones; el productor moderado<sup>b</sup> cuenta con entre 4 y 10 publicaciones; y el aspirante<sup>c</sup> cuenta con entre 1 y 3 publicaciones.

Al analizar las universidades en las que los principales autores de la RSU se encuentran afiliados, se lograron identificar 42 instituciones de educación superior de afiliación (ver Tabla 3). La Universidad del Zulia ubicada en Venezuela fue la institución con la mayor cantidad de autores principales, contabilizando un total de seis. Por su parte, si se agrupan los autores ( $n = 66$ ) afiliados a universidades por país de ubicación que contabilizaron por lo menos con una publicación, 22 de estos pertenecen a universidades ubicadas en España, 10 en México, nueve en Colombia, nueve en Venezuela, cuatro en Chile y Perú, tres en Cuba, dos en Ecuador, y solamente un autor en El Salvador, Estados Unidos y Uruguay.

**Tabla 3**

*Afiliación de los autores más productivos ( $n = 66$ )*

Afiliación	<i>f</i>	%	País	Continente
Universidad del Zulia	6	9.09%	Venezuela	Sur América
Universidad de León	4	6.06%	España	Europa
Universidad de Cádiz	3	4.55%	España	Europa
Universidad de Valencia	3	4.55%	España	Europa
Universidad Autónoma de Morelos	2	3.03%	México <sup>b</sup>	Centro América
Universidad Autónoma de Yucatán	2	3.03%	México	Centro América
Universidad Autónoma del Carmen	2	3.03%	México	Centro América
Universidad Autónoma del Estado de México	2	3.03%	México	Centro América
Universidad de Castilla - La Mancha	2	3.03%	España	Europa
Universidad de Extremadura	2	3.03%	España	Europa
Universidad de Málaga	2	3.03%	España	Europa
Universidad Dr. Rafael Belloso Chacín	2	3.03%	Venezuela	Sur América
Universidad Francisco de Vitoria	2	3.03%	España	Europa
Universidad Nacional del Centro de Perú	2	3.03%	Perú	Sur América
Universidad Santo Tomás	2	3.03%	Colombia	Sur América
Universidad Tecnológica Equinoccial	2	3.03%	Ecuador	Sur América
Otros <sup>a</sup>	26	39.39%	-	-

*Nota.* <sup>a</sup> Universidades con solo un autor afiliado; <sup>b</sup> México se clasificó como parte de Centro América de acuerdo con anexo clasificatorio del reporte “World Economic Situation and Prospects 2022” por United Nations, Department of Economics and Social Affairs, 2022, p.154. [https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/WESP2022\\_ANNEX.pdf](https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/WESP2022_ANNEX.pdf)

Con respecto a la nacionalidad de los principales autores –i.e., solo aquellos que publicaron dos o más artículos sobre el tema–, un 33.33% fueron ubicados en el continente europeo en los países de España y Francia; un 43.94% se ubican en Sur América en países como Colombia, Venezuela, Chile, Perú, Ecuador y Uruguay; un 21.21% en Centro América, en los países de México, Cuba y El Salvador; y un 1.52% en Norte América con Puerto Rico (ver Apéndice 3).

## 2.4. Naturaleza de las publicaciones

Con respecto a la naturaleza de los artículos analizados, se puede concluir que las dos categorías de mayor incidencia corresponden a estudios empíricos (43.57%) y revisiones de la literatura (28.57%), seguido por los estudios de caso, estudios teóricos/conceptuales, estudios metodológicos y estudios bibliométricos (ver Tabla 4). De manera complementaria se realizó un análisis temporal en donde se dividió el lapso de tiempo en siete períodos de tres años, con los cuales se identificó que los primeros artículos sobre el tema fueron publicados entre 2002 y 2004.

Con relación a las tendencias de la naturaleza en cuanto a los artículos sobre la RSU, la naturaleza de tipo empírica y las revisiones de la literatura mostraron una tendencia creciente y de desarrollo en todos los periodos, con un crecimiento exponencial a partir del periodo de 2008-2010 en ambas naturalezas. Los estudios de tipo bibliométrico se identificaron a partir del periodo de 2011-2013, representando un área de crecimiento para futuras investigaciones (ver Apéndice 4). Finalmente, los estudios de caso aumentaron evidentemente a partir del periodo 2014-2016, sin embargo, para el periodo 2020-2022 se observó una clara declinación en su producción científica.

**Tabla 4**

*Análisis comparativo de naturaleza de las publicaciones por periodos de publicación (n = 280)*

Naturaleza/ Periodo	<i>f</i>	%	2002- 2004	2005- 2007	2008- 2010	2011- 2013	2014- 2016	2017- 2019	2020- 2022
Empírico	122	43.57%	0	3	9	21	29	30	30
Revisión de literatura	80	28.57%	1	2	10	18	17	19	13
Estudio de caso	42	15.00%	1	2	2	4	13	13	7
Teórico/Conceptual	22	7.86%	0	0	8	4	4	3	3
Metodológico	10	3.57%	0	1	0	0	1	3	5
Estudio bibliométrico	4	1.43%	0	0	0	1	1	1	1
<i>Total</i>	280	100%	2	8	29	48	65	69	59

*Nota.* Elaboración propia.

## 2.5. Metodologías, diseños y alcances de las publicaciones

Dentro de la clasificación de las publicaciones científicas según su método, diseño y alcance (o enfoque), se observó que la metodología que predominó fue la cualitativa con un 63.21% del total de la muestra de artículos incluidos, donde el diseño de tipo documental fue el más utilizado. Por su parte, la metodología cuantitativa representó el 27.86% del total de publicaciones en donde el diseño no experimental fue preponderante. Finalmente, la metodología mixta logró contabilizar un 8.93%, siendo el diseño paralelo convergente el más frecuente (ver Tabla 5). Es importante señalar que los diseños pre experimental y experimental de la metodología cuantitativa, además del narrativo/histórico de la metodología cualitativa, no fueron identificados en alguna publicación sobre el tema.

**Tabla 5**

*Análisis descriptivo de los diseños de investigación (n = 280)*

Diseños	f	%	Ejemplos
<i>Cualitativo</i>			
Diseño documental	71	25.36%	Aldeanueva (2013); Antúnez (2007); De la Torre (2019); Gaete (2016a); Garbizo et al. (2020); Gasca & Olvera (2011); Ginkel (2002); Gómez (2014); Higuera et al. (2019); Ivanoba & Martínez (2020).
Teoría fundamentada	41	14.64%	Almeida & Arrechavaleta (2018); Andía et al. (2021); Arana et al. (2008); Balbo (2008); Chiva et al. (2019); Cohen (2007); De la Calle & Giménez (2011); De la Cruz & Sasía (2008); Dias (2008).
Estudio de caso	33	11.79%	Aldeanueva & Jiménez (2013b); Atakan & Eker (2007); Brivio & Montano (2016); Carmona & Castillo (2016); Carosini & Espínola (2007); Cea (2018); Céspedes (2019); Guijarro et al. (2016).
Fenomenológico	12	4.29%	Alonso (2012); Calvo (2020); Casanova & Pedrol (2013); Domínguez & López (2009); Gaete (2008); Gaete (2018); Gaete & Bratos (2012); Jaramillo (2009); Martínez (2008); Mendoza et al. (2019).
Hermenéutico	12	4.29%	Arias et al. (2021); Ayala et al. (2017); Chumaceiro et al. (2020); Escalante et al. (2016); Gaete (2016c); Ibarra et al. (2020); Laguado et al. (2020); Maldonado (2020); Méndez (et al. (2015).
Etnográfico	4	1.43%	Mendoza et al. (2020); Pinchao et al. (2019); Recalde et al. (2012); Rojas et al. (2020).
Investigación acción	4	1.43%	Camelo et al. (2013); Gabari & Almoguera (2019); López (2016); Martínez de Carrasquero (2019).
<i>Cuantitativo</i>			
Trasversal	75	26.79%	Ahumada et al. (2018); Aldeanueva & Arrabal (2018); Antúnez & Martínez de Carrasquero (2008); Bolio & Pinzón (2019); Bustamante & Navarro (2007); Condori & Reyna (2019); Davidovich et al. (2005).

Cuasi experimental	2	0.71%	Cerna et al. (2020); Erazo et al. (2020).
Longitudinal	1	0.36%	Ruiz & Bautista (2016).
<i>Mixto</i>			
Paralelo convergente	14	5.00%	Cardona et al. (2020); Castro et al. (2021); Chile & Black (2015); Chirinos & Pérez (2016); Condori et al. (2022); De Marco et al. (2018); Espinoza & Guachamín (2017); Gaete (2020).
Exploratorio secuencial	6	2.14%	Baca et al. (2017); Dima et al. (2013); Latif (2017); Maldonado & Benavides (2018); Núñez et al. (2015); Zárata & Mantilla (2014).
Explicativo secuencial	3	1.07%	Huerta & Gaete (2017); Larrán & Andrades (2017); Martínez et al. (2017).
Diseño añadido	2	0.71%	Alba et al. (2012); Hernández (2017).

*Nota.* La tabla ilustra el resultado de un análisis de frecuencia de los diseños de investigación tomando en consideración la clasificación de Creswell (2014), así como algunos ejemplos de cada diseño.

Al realizar un recuento de los alcances de las investigaciones de los artículos incluidos en el estudio, se identificó como el alcance más utilizado el descriptivo con un 74.64%, esto en contraste con el número bajo de artículos de los alcances comparativo y correlativo (ver Tabla 6). En este mismo sentido, se analizó la información clasificándola en siete diversos periodos de tiempo cada tres años, en donde fue posible apreciar un incremento en la mayoría de los alcances a partir del periodo que comprende de 2011 a 2013 (ver Tabla 7). Cabe observar una disminución evidente en el periodo de 2020-2022 para el alcance descriptivo, el cual mostró una constante creciente en la totalidad de los periodos previos (ver Apéndice 5).

**Tabla 6**

*Análisis comparativo de las metodologías y los alcances de estudio (n = 280)*

Alcances (enfoques)	Metodologías de la investigación			Total	%
	Cualitativa	Cuantitativa	Mixta		
Descriptivo	135	53	21	209	74.64%
Exploratorio	15	11	2	28	10%
Explicativo	7	6	2	15	5.36%
Interpretativo	14	0	0	14	5%
Comparativo	6	1	0	7	2.5%
Correlativo	0	7	0	7	2.5%
<i>Total</i>	177	78	25	280	100%

*Nota.* Elaboración propia.



**Tabla 7**

*Análisis comparativo de los alcances de estudio por periodos de publicación (n = 280)*

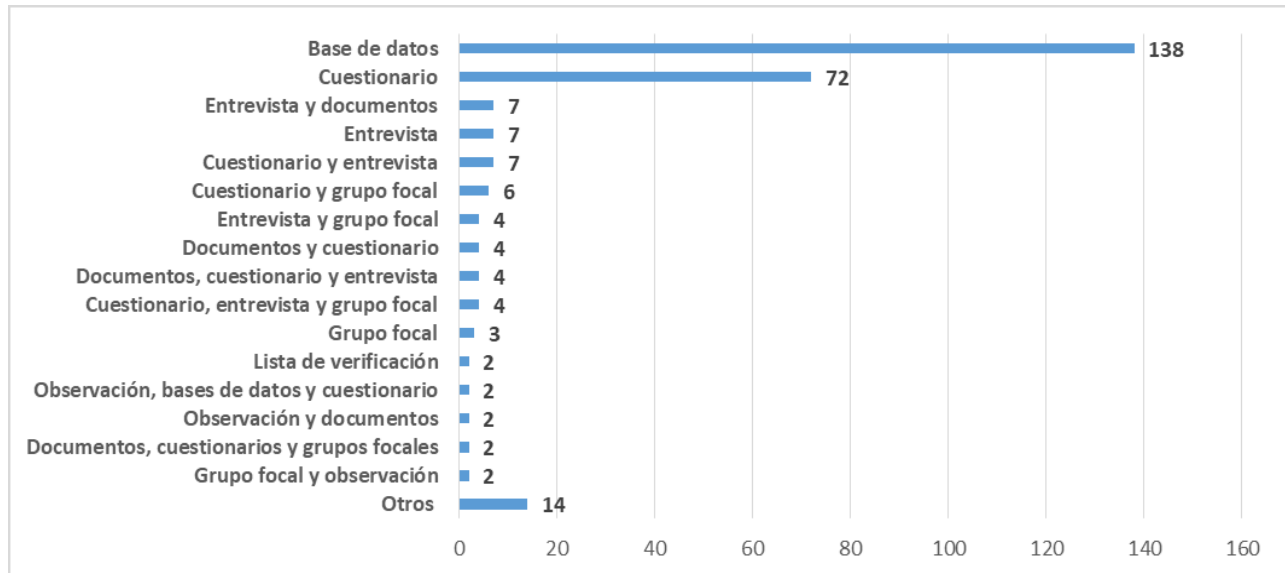
Alcances/ Periodo	f	%	2002- 2004	2005- 2007	2008- 2010	2011- 2013	2014- 2016	2017- 2019	2020- 2022
Descriptivo	209	74.64%	2	8	25	39	49	53	33
Exploratorio	28	10%	0	0	2	5	7	4	10
Explicativo	15	5.36%	0	0	0	3	0	6	6
Interpretativo	14	5%	0	0	0	0	6	2	6
Comparativo	7	2.5%	0	0	1	1	2	1	2
Correlativo	7	2.5%	0	0	1	0	1	3	2
<i>Total</i>	280	100%	2	8	29	48	65	69	59

*Nota.* Elaboración propia.

Adicionalmente se contabilizó la frecuencia para cada uno de los métodos de recopilación de datos de los artículos incluidos, resultando en 30 diversos métodos entre los cuales caben destacar las bases de datos y los cuestionarios; seguido por una variedad de distintas combinaciones de métodos para el agrupamiento de información (ver Figura 4).

**Figura 4**

*Métodos de recopilación de información empleados en el estudio*



*Nota.* <sup>a</sup> Se identificaron conjuntos de técnicas que solo se utilizaron una vez, tales como: (1) entrevista y observación, (2) base de datos y observación, (3) observación y cuestionarios, (4)

observación, entrevista y grupos de discusión, y (5) entrevista, lista de chequeo y documentos.

## 2.6. Enfoques o perspectivas de investigación

Finalmente, la totalidad de los artículos fueron clasificados en nueve perspectivas o enfoques de investigación según su objetivo y los resultados de las publicaciones, en donde la mayor parte se agrupó en el enfoque referente a las publicaciones en el estudio de la RSU desde diversas perspectivas; es decir, distintos grupos de interés como lo son: maestros o docentes, alumnos y directivos (Véase Tabla 8).

**Tabla 8**

*Análisis descriptivo de las perspectivas de investigación (n = 280)*

Perspectiva	f	%	Ejemplos
Estudio de la RSU desde diversas perspectivas	60	21.43%	Antúnez & Martínez de Carrasquero (2008); Arana et al. (2008); Baeza & Parra (2021); Bustamante & Navarro (2007); Céspedes (2019); Condori & Reyna (2019).
Experiencias, antecedentes y aportaciones teórico-conceptuales a la RSU	45	16.07%	Andia et al. (2021); Bacigalupo (2008); Calvo (2020); Cantillo et al. (2022); Dias (2008); Gil (2022); González & Fernández (2019); Hernández & Saldarriaga (2009); Hill (2004).
Propuestas para medir, evaluar, modelos de análisis e indicadores de la RSU	41	14.64%	Boero et al. (2020); Bolio & Pinzón (2019); Campos & Bustamante (2022); Chiva et al. (2019); Corretgé & Miret (2018); Davidovich et al. (2005); Domínguez (2009); Flores et al. (2022); Forero (2019); Fuentes et al. (2022); Gallardo (2019); Henríquez et al. (2018).
Aplicación de estrategias y gestión de la RSU	32	11.43%	Alonso (2012); Banda et al. (2022); Cardona (2010); Carosini & Espínola (2007); Casani et al. (2010); Cerna et al. (2020); Chumaceiro et al. (2020); Cohen (2007); Espinoza & Guachamín (2017).
RSU impulsor del desarrollo y transformación social	23	8.21%	Ahumada et al. (2018); Antúnez (2007); Brivio & Montano (2016); Chirinos & Pérez (2016); De la Cruz & Sasía (2008); De La Torre (2019); García & Alvarado (2012); Giuffré & Ratto (2014); Maldonado & Benavides (2018); Martí-Noguera et al. (2007).
Revisiones y análisis de la literatura sobre la RSU	22	7.86%	Aguirre et al. (2012); Artigas et al. (2019); Blanco (2015); Castro et al. (2020); Duque & Cervantes (2019); Garbizo et al. (2021); Ibarra et al. (2020); Larrán & Andrades (2015); Martí-Noguera et al. (2018).
Reflexiones y expectativas sobre la RSU	22	7.86%	Ayala (2011); Camelo et al. (2013); Delgado et al. (2008); Gaete (2020); Gasca & Olvera (2011); Ginkel (2002); Gutiérrez & Moreno (2018); Licandro & Yepes (2018); Martí-Noguera et al. (2018).

La formación de la responsabilidad social en la universidad	21	7.50%	Almeida & Arrechavaleta (2018); Alonzo et al. (2016); Arango et al. (2014); Balbo (2008); Bernal & Díaz (2020); De la Calle et al. (2007); Garbizo et al. (2020); García et al. (2016); González et al. (2012); López et al. (2015).
Estudios sobre las comunicaciones de la RSU	14	5.00%	Aldeanueva & Arrabal (2018); Arceo (2017); Arias et al. (2021); Atakan & Eker (2007); Cea (2018); Erazo et al. (2020); Gaete (2010); Gaete (2014); Gaete (2016b); Garde et al. (2013); González et al. (2022).

*Nota.* Elaboración propia.

### 3. Agenda para futuras investigaciones

En el presente trabajo de investigación fue posible identificar una variedad de estudios previos en los que se llevaron a cabo revisiones de la literatura existentes sobre la RSU en la región iberoamericana (e.g. Castro et al., 2020; Duque & Cervantes, 2013; Pacenza & Silva, 2013; Ruiz & Bautista, 2016), los cuales sirvieron para la integración de los criterios pertinentes para un análisis bibliométrico sobre la temática, lo que a su vez se espera sea de utilidad para futuras líneas de investigación en relación a observar el estado del arte del tema -sus tendencias y/o patrones-. Considerando el trabajo realizado como un referente para futuras investigaciones sobre la RSU, a continuación, se comparten algunas recomendaciones:

- Se recomienda para futuros estudios la obtención de información de bases de datos adicionales, otras fuentes de información (capítulos de libros, trabajos de tesis, etc.) y diversos criterios de análisis, para con ello acceder a muestras más representativas.
- Asimismo, es recomendable incluir otros idiomas además del español e inglés, esto con el objetivo de incrementar la muestra de publicaciones y ampliar el acceso al conocimiento existente en otras áreas geográficas.
- Cabe mencionar que teniendo en cuenta los hallazgos obtenidos en el apartado de los distintos enfoques o perspectivas sobre la temática de la RSU, es recomendable profundizar en el análisis de la comunicación del tema en las redes sociales de las universidades, ya que esta perspectiva es relativamente reciente y muestra un gran potencial al incluir las herramientas que brinda la tecnología actual.
- Teniendo en cuenta los estudios realizados en los principales países analizados, es recomendable replicar estudios similares en países con menor presencia en la producción científica de la RSU para contrastar los resultados obtenidos e identificar similitudes y diferencias.

- Con respecto al concepto de la RSU como agente de cambio y transformación, es recomendable emplear con mayor frecuencia el diseño de investigación-acción de la metodología cualitativa, el cual busca intervenir en el contexto del sujeto de estudio con el propósito de modificar sus acciones.
- En cuanto a los alcances de estudio de los artículos analizados, se sugiere promover otros alcances más allá del exploratorio y descriptivo, tales como el comparativo, correlativo y explicativo, esto con el propósito de aumentar el nivel de los conocimientos sobre el fenómeno de la RSU.
- Referente a los tipos de naturaleza de los estudios, se recomienda promover el desarrollo de los estudios de caso, investigaciones teórico/conceptuales, metodológicas y estudios bibliométricos, esto con el propósito de diversificar los hallazgos más allá de solamente las naturalezas empírica y revisiones de la literatura.

Es importante mencionar que las revisiones sistemáticas y los estudios bibliométricos como técnicas de investigación representan un campo relativamente nuevo de estudio, por lo que es importante se priorice el uso de esta naturaleza con el objetivo de consolidar esta temática que aún se encuentra en su fase formativa, para así poder identificar tendencias, oportunidades, fortalezas, debilidades y amenazas con relación a este constructo/concepto (Pacenza & Silva, 2013; Ruiz & Bautista, 2016; Wigmore & Ruíz, 2012).

#### **4. Conclusiones**

El propósito del presente documento fue la elaboración de un estudio de bibliometría que fuera de utilidad para evidenciar las tendencias y/o patrones identificados en la literatura del tema, esto mediante la inclusión de distintos criterios tales como el año, revistas (número de artículos, nivel de impacto y país), autores (número de artículos, afiliación y país), naturaleza de la publicación, metodología (cuantitativo, cualitativo, mixto, diseño y alcance) y enfoques, en donde cada uno de estos criterios contribuye a una mejor comprensión y entendimiento sobre el tema en estudio.

A pesar de que los resultados del análisis dejaron en evidencia la carente producción científica existente durante los primeros años del siglo XXI (2002-2006), esto posiblemente se modificó debido a los efectos del precedente de la conferencia mundial sobre la educación superior llevada a cabo por la UNESCO en 1998, en donde se estableció la declaración mundial acerca de la educación superior para el siglo XXI; generando con ello en consecuencia el desarrollo de los primeros conceptos, propuestas teóricas y modelos para aplicar la RSU en las instituciones de educación superior, dando inicio al desarrollo en la literatura en años posteriores (De la Calle et al., 2007; Yfarraguerri, 2014), lo cual se identificó en los resultados para los años 2008, 2012, 2016 y 2019. Lo anterior posiblemente indique un aumento en el interés e investigación del tema, siendo los años 2019 y 2020 en donde se concentran la mayor cantidad de artículos publicados.

Cabe señalar que a partir del año 2007 se observó un claro incremento en la divulgación de artículos científicos de la RSU; lo cual se puede atribuir a distintos eventos sobre el tema tales como los diálogos de la RSU impulsados por el Banco Interamericano de Desarrollo, la conformación de la Red Universi-

dad Construye País y la red RSU-AUSJAL (Maldonado, 2020; Martí-Vilar et al., 2011; Vallaey, 2018), los cuales incentivaron el interés en su investigación.

Con respecto al criterio que refiere a las revistas, se identificó que la Revista Opción y la Revista de Ciencias Sociales, ambas editadas por la Universidad del Zulia y de origen venezolano, fueron las que tuvieron más representación en la muestra total con una sumatoria de 23 artículos. Al momento de clasificar las revistas según su nivel de impacto, se identificó que el 58.54% corresponden a la categoría de mediano impacto, seguido del 41.46% de alto impacto y solamente una revista de bajo impacto, en general esto indica que los artículos analizados en su gran mayoría se incluyeron en revistas que cuentan con alguna indexación. Como último subcriterio referente a las revistas, se observó que un 51.33% se encuentran establecidas en el continente iberoamericano en los países de España, Colombia y Venezuela, lo cual posiblemente se explique debido al apoyo que reciben por parte de las instituciones gubernamentales y organizaciones externas como la Política Pública promovida por el Ministerio de Educación de España y el Observatorio de Responsabilidad Social Universitaria (ORSU) establecido en Colombia y Venezuela (Gaete, 2014; Lescher et al., 2015).

En el apartado referente a los autores y de acuerdo con las categorías propuestas por Crane (1969) para clasificarlos según el número de artículos publicados, se identificó que el 97.47% corresponden a la categoría de aspirantes, 2.35% a productores moderados y 0.18% a altos productores, en donde solo figuró el autor Ricardo Andrés Gaete Quezada de la Universidad de Antofagasta con un total de catorce artículos. El hecho de que la mayoría de los autores clasifiquen como aspirantes denota una productividad inicial que va acompañada de una escasa continuidad en la producción de este tema (Pacenza & Silva, 2013). Cabe señalar que el autor François Vallaey de la Pontificia Universidad Católica del Perú, a pesar de ser clasificado como productor moderado es el más citado en los artículos incluidos en la presente investigación con las publicaciones “Breve marco teórico de la i.e.” (2009) y “La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización” (2014).

En referencia al subcriterio del país de procedencia de los principales autores, se logró observar que el 62.12% pertenecen a los países de España, Colombia y México. De igual manera, en el subcriterio de afiliación de los principales autores, es decir aquellos que han publicado más de dos artículos, se identificó que la Universidad del Zulia (Venezuela) es la institución con mayor cantidad de autores adscritos que publican sobre la RSU, lo cual concuerda con el hecho de que esta universidad cuenta con las dos revistas estudiadas con la mayor cantidad de artículos al respecto, denotando gran interés de esta institución en cuanto al tema.

En cuanto a la naturaleza de las publicaciones fue posible apreciar una tendencia creciente en los estudios de tipo empírico, revisiones de la literatura y estudios de caso en el periodo de tiempo que fue investigado; este suceso se puede atribuir a que esta temática aún se encuentra en su etapa formativa, por lo que los investigadores de este fenómeno de estudio buscan explorar y describir desde las distintas perspectivas de las partes interesadas, la aplicación y gestión de la RSU en las instituciones de educación superior, además de sustentarse con la información que obtienen de fuentes secundarias (e.g. Arana et al., 2008; De la Torre, 2019; Ganga & Navarrete, 2012; Jaramillo, 2009; Wigmore & Ruíz, 2012).

Por su parte al analizar las metodologías, diseños y alcances de las publicaciones científicas se observó una predominancia del enfoque cualitativo que obtuvo un 63.23% del total de la producción científica estudiada, siendo el diseño de investigación documental el más utilizado con un 25.36%, además que el alcance descriptivo contabilizó un 74.64% del total de la muestra; se infiere que estos resultados

podrían explicarse debido a que este concepto aún se encuentra en una etapa inicial de investigación, en donde la aplicación del método cualitativo es usual debido a que busca enfatizar las fases exploratorias y descriptivas para posteriormente profundizar en la comprensión del tema (Creswell, 2014). Finalmente, el enfoque con mayor representación en la muestra investigada correspondió a los estudios de la RSU desde diversas perspectivas (21.43%), lo cual posiblemente se deba a que el tema se encuentra en una etapa formativa, y por lo tanto, los autores pretenden explorar y describir el fenómeno en estudio desde las diversas perspectivas de las partes interesadas.

Ver apéndices en: [https://osf.io/q8rz4/?view\\_only=6d0bc0da66764343b7dda7fad527cf6b](https://osf.io/q8rz4/?view_only=6d0bc0da66764343b7dda7fad527cf6b)

## Referencias

- Aguinis, H., & Glavas, A. (2012). What we know and don't know about corporate social responsibility: A review and research agenda [Lo que sabemos y lo que no sabemos acerca de la responsabilidad social corporativa: una reseña y agenda de investigación]. *Journal of Management*, 4(38), 932-968. <https://doi.org/10.1177/0149206311436079>
- Alonzo, M.C., Ayora, E.E., & Bote, R.D. (2016). Responsabilidad Social Universitaria: Medición del impacto de una asignatura en estudiantes de Ingeniería. *Ingeniería*, 20(2), 76-84. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46750928002%20142>
- Alvarado, E., Morales, D., & Ortiz, J. (2017). Un análisis sobre la percepción que los directivos y docentes tienen de la responsabilidad social universitaria en las facultades de contaduría y administración en México. *Universidad & Empresa*, 19(32), 37-59. <http://revistas.urosario.edu.co/index.php/empresa/article/view/4713>
- Álvarez, E.L., González, N.Y., Loor, A.M., & Sevillano, M.E. (2020). Responsabilidad social en las universidades ecuatoriana. *Sinergias Educativas*, 5(2), 70-82. <https://doi.org/10.37954/se.v5i2.116>
- Alzyoud, S.A., & Bani-Hani, K. (2015). Social responsibility in higher education institutions: Application case from the middle east [Responsabilidad social en instituciones de educación superior: caso de aplicación de Oriente Medio]. *European Scientific Journal*, 11(8), 122-129. <https://ejournal.org/index.php/esj/article/view/5259>
- Andia, W., Yampufe, M., & Antezana, S. (2021). Responsabilidad social universitaria: del enfoque social al enfoque sostenible. *Revista Cubana de Educación Superior*, 40(3). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0257-43142021000300019&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142021000300019&lng=es&tlng=es)
- Arana, M.H., Duque, P., Quiroga, M.C., & Vargas, F. (2008). Una aproximación a la responsabilidad social en la formación del trabajador social desde los estudios de ciencia, tecnología y sociedad. *Tabula Rasa*, 1(8), 211-234. <https://www.redalyc.org/pdf/396/39600811.pdf>
- Ardanuy, J. (2012). *Breve introducción a la bibliometría*. Universitat de Barcelona.
- Baca, H.Z., Rondán, F.J., & García, J. (2017). Propuesta de medición de la responsabilidad social universitaria. *Revista Espacios*, 38(43), 1-37. <https://www.revistaespacios.com/a17v38n43/a17v38n43p12.pdf>

- Carrizo, G. (2000). Hacia un concepto de Bibliometría. *Revista de Investigación Iberoamericana en Ciencia de la Información y Documentación*, 1(2), 1-8.
- Castro, A., Tiburcio, M.L., Pinto, H.A., & Pedraza, M. (2020). Análisis bibliométrico sobre la responsabilidad social universitaria publicados en revistas que pertenecen a Scopus durante el periodo 2016-2018. *AGLALA*, 11(1), 257-283. <https://revistas.curn.edu.co/index.php/aglala/article/view/1784>
- Crane, D. (1969). Social structure in a group of scientists: A test of the “invisible college” hypothesis [Estructura social en un grupo de científicos: prueba de la hipótesis de la “universidad invisible”. *American Sociological Review*, 34(3), 335-352. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-442450-0.50017-1>
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches [Diseño de investigación: enfoques de métodos cualitativo, cuantitativo y mixto]*. Sage publications.
- De Bakker, F. G., Groenewegen, P., & Den Hond, F. (2005). A Bibliometric Analysis of 30 Years of Research and Theory on Corporate Social Responsibility and Corporate Social Performance [Un análisis bibliométrico de 30 años de investigación y teoría en la responsabilidad social corporativa]. *Business & Society*, 44(3), 283-317. <http://dx.doi.org/10.1177/0007650305278086>
- De la Calle, C., & Giménez, P. (2011). Aproximación al concepto de Responsabilidad Social del Universitario. *Comunicación y Hombre*, 1(7), 237-247.
- De la Calle, C., García, J.M., & Giménez, P. (2007). La formación de la responsabilidad social en la universidad. *Revista Complutense de Educación*, 18(2), 47-66. <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/RCED0707220047A>
- De la Torre, C.M. (2019). Responsabilidad Social Universitaria, ética empresarial y su aplicación en los procesos de formación en las Instituciones de Educación Superior. *Clio América*, 13(26), 370-379. <http://dx.doi.org/10.21676/23897848.3611>
- Duque, P., & Cervantes, L.S. (2019). Responsabilidad Social Universitaria: Una revisión sistemática y análisis bibliométrico. *Estudios gerenciales*, 35(153), 451-464. <https://doi.org/10.18046/j.est-ger.2019.153.3389>
- Erro, L. F. (2022). *La responsabilidad social universitaria desde una perspectiva iberoamericana* [Tesis de doctorado no publicada]. Instituto Tecnológico de Sonora.
- Esfijani, A., Hussain, F. K., & Chang, E. (2013). University social responsibility ontology [Ontología de la responsabilidad social universitaria]. *Engineering Intelligent Systems*, 21(4), 271-281. [https://www.researchgate.net/profile/Azam-Esfijani/publication/259388764\\_University\\_social\\_responsibility\\_ontology/links/0c96052b53e751948a000000/University-social-responsibility-ontology.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Azam-Esfijani/publication/259388764_University_social_responsibility_ontology/links/0c96052b53e751948a000000/University-social-responsibility-ontology.pdf)
- Espinoza, G., & Guachamín, M. (2017). La responsabilidad social en Ecuador. Estudios de la Gestión: *Revista internacional de administración*, 1(1), 9-27. <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/eg/article/view/568>
- Flores, M.H., Rubio, G.A., Rodrad, M.S., & Hasssl, J.U. (2017). Responsabilidad Social Universitaria “Una aproximación desde la percepción de la colectividad académica”. *Revista Científica Hermes*, 1(17), 80-103. <https://doi.org/10.21710/rch.v17i0.319>



- Forero, M.Y. (2019). Modelo de responsabilidad social universitaria: una propuesta para las instituciones colombianas. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 9(2), 249-260. <http://dx.doi.org/10.19053/20278306.v9.n2.2019.9160>
- Gaete, R.A. (2011). La responsabilidad social universitaria como desafío para la gestión estratégica de la Educación Superior: el caso de España. *Revista de Educación*, 1(355), 109-133. <http://hdl.handle.net/11162/81457>
- Gaete, R.A. (2014). La responsabilidad social universitaria como política pública: Un estudio de caso. *DAAPGE. Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal*, 14(22), 103-127. <https://www.redalyc.org/pdf/3375/337531584004.pdf>
- Gaete, R.A. (2016). La responsabilidad social universitaria en la identidad corporativa de las universidades chilenas. Un análisis de contenido. *Documentos y aportes en administración pública y gestión estatal*, 16(26), 43-74. <https://www.redalyc.org/pdf/3375/337546668002.pdf>
- Ganga, F., & Navarrete, E. (2012). Universidades privadas y su responsabilidad social en Chile: En estudio exploratorio. *Revista Opción*, 28(68), 243-256. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/6573>
- García, J., Ramos, C., Gómez, J.D., & Ramos, B.J. (2016). Necesidad de nuevos marcos organizativos universitarios desde la responsabilidad social universitaria. *Revista Opción*, 32(80), 88-111. <https://zaguan.unizar.es/record/57889>
- Garzón, M. A. (2019). *La responsabilidad social universitaria, orígenes y antecedentes*. Research Gate. [https://www.researchgate.net/publication/335843187\\_LA\\_RESPONSABILIDAD\\_SOCIAL\\_UNIVERSITARIA\\_ORIGENES\\_Y\\_ANTECEDENTES\\_11-42\\_original](https://www.researchgate.net/publication/335843187_LA_RESPONSABILIDAD_SOCIAL_UNIVERSITARIA_ORIGENES_Y_ANTECEDENTES_11-42_original)
- Ibarra, L. M., Fonseca, C. D., & Santiago, R. (2020). La responsabilidad social universitaria. Misión e impactos sociales. *Sinéctica Revista Electrónica de Educación*, 1(54), 1-18. [https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2020\)0054-011](https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2020)0054-011)
- Jaramillo, M.N. (2009). El ethos de la imaginación como ética de la motivación: una mirada desde la idea de Responsabilidad Social Universitaria. *Co-herencia*, 6(11), 209-232. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1794-58872009000200012&script=sci\\_arttext&tlng=pt](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1794-58872009000200012&script=sci_arttext&tlng=pt)
- La Cruz, O.D., Zelada-Flórez, E.A., Aguirre, J.P., & Garro, L.L (2022). Responsabilidad social universitaria y posicionamiento de universidades en Lima-Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(3), 334-344. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i3.38478>
- Larrán, M., & Andrades, F.J. (2017). Analysing the literature on university social responsibility: A review of selected higher education journals [Análisis de la literatura sobre responsabilidad social universitaria: una revisión de revistas seleccionadas de educación superior]. *Higher Education Quarterly*, 71(4), 302-319. <https://doi.org/10.1111/hequ.12122>
- Lescher, M., Lescher, I., & Cairas, N. (2015). Responsabilidad social universitaria en Maracaibo, Venezuela. *TELOS. Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 17(2), 196-207. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99340840002.pdf>



- Lima, W., Cabra, M. & Tascón, D. (2018). Medición del impacto de Responsabilidad Social Universitaria. Caso Universidad Santo Tomás, Colombia. *Revista Opción*, 34(18), 935-963. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/23961>
- López, M.D., Zalthen, L., & Carrillo, A.M. (2015). Las buenas prácticas en el marco de la responsabilidad social universitaria. *Ra Ximhai*, 11(4), 101-112. <https://www.redalyc.org/pdf/461/46142596006.pdf>
- López, M.D., Zalthen, L., & Cervantes, M.A. (2016). La responsabilidad social universitaria desde la perspectiva del alumno. *Ra Ximhai*, 12(6), 305-314. <https://www.redalyc.org/pdf/461/46148194021.pdf>
- Maldonado, A. (2020). La responsabilidad social universitaria como formación del sujeto político: ciudadanía y acciones comunitarias en Colombia. *Praxis Pedagógica*, 20(27), 453-478. <http://doi.org/10.26620/uniminuto.praxis.20.27.2020.453-478>
- Martínez de Carrasquero, C., Rojas de Mavárez, L. & Carvallo, B. (2008). La responsabilidad social universitaria como estrategia de vinculación con su entorno social. *Frónesis*, 15(3), 81-103. [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1315-62682008000300006&lng=es&tlng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-62682008000300006&lng=es&tlng=es)
- Martínez de Carrasquero, C., Rojas de Mavárez, L., Guillén, J., Antúnez, N. (2014). Responsabilidad social universitaria, transferencia y mercadeo tecnológico: vinculación con el entorno social. *Revista Venezolana de Gerencia*, 17(59), 512-528. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29024166008>
- Martínez, P.J., & Hernández, A.V. (2013). Responsabilidad social universitaria: un desafío de la universidad pública mexicana. *Contribuciones desde Coatepec*, 12(24), 85-103. <https://www.redalyc.org/pdf/281/28126456001.pdf>
- Martí-Noguera, J.J., Martí-Vilar, M. & Almerich, G. (2014). Responsabilidad social universitaria: influencia de valores y empatía en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(3), 160-168. [https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(14\)70019-6](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70019-6)
- Martí-Vilar, M., Almerich, G., Cifuentes, J.D., Grimaldo, M., Martí, J., Merino, C., & Puerta, I.C. (2011). Responsabilidad Social Universitaria: Estudio iberoamericano sobre influencia de la educación en la formación de profesionales responsables con la sociedad. *Técnica Administrativa*, 10(3), 1-11. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3718654>
- Mazzetti, M. S. (2014). *Universitaria, Analizando los constructos: Responsabilidad Social Universitaria y Compromiso Social*. Mar del Plata.
- Naciones Unidas, Departamento de Economía y Asuntos Sociales. (2022). *World Economic Situation and Prospects 2022 [Situación y perspectivas económicas mundiales 2022]*. <https://www.un.org/development/desa/dpad/publication/world-economic-situation-and-prospects-2022/>
- Núñez, M.G., Pelekais, C., & Salom, J. (2010). Responsabilidad social universitaria en la gestión ética para la toma de decisión compartida. *Multiciencias*, 10(1), 68-74. <https://www.redalyc.org/pdf/904/90430360009.pdf>
- Núñez, M.G., Salom, J., Rosales, V., & Paz, A. (2012). Responsabilidad Social Universitaria: enfoque de gestión ética compartida. *Revista Opción*, 28(69), 579-594. <https://www.redalyc.org/pdf/310/31025702007.pdf>
- Ojeda, J. F., & Álvarez, D. G. (2014). Responsabilidad social en las universidades: antecedentes, trayectorias y perspectivas. *Revista COEPES*, 4(12), 1-6.

- Pacenza, M. I., & Silva P. Y. (2013). Análisis bibliométrico sobre responsabilidad social universitaria. *Psychology, Society, & Education*, 5(2), 125–138. <https://doi.org/10.25115/psye.v5i2.500>
- Paz, A., Núñez, M.G., Salom, J., & Rosales, V. (2013). Responsabilidad social universitaria: moralidad o compromiso en la formación de valores éticos en la educación del futuro. *Revista Opción*, 29(72), 97-116. <https://www.redalyc.org/pdf/310/31035397008.pdf>
- Pritchard, A. (1969). Statistical Bibliography or Bibliometrics? [*¿Bibliografía estadística o bibliometría?*]. *Journal of Documentation*, 25(4), 348-349. [https://www.researchgate.net/publication/236031787\\_Statistical\\_Bibliography\\_or\\_Bibliometrics](https://www.researchgate.net/publication/236031787_Statistical_Bibliography_or_Bibliometrics)
- Ramos, C. (2010). Hacia una cultura de responsabilidad social universitaria. *CICAG: Revista del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales*, 7(2), 97-113. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3706304>
- Ramos, C. (2012). Cultura innovativa para la universidad de servicio en el marco de la responsabilidad social universitaria. *Revista Opción*, 28(68), 287-302. <https://www.redalyc.org/pdf/310/31025437003.pdf>
- Rivera, V.A., Rivera, G.W., Turpo, O.W., & Cuadros, L.E. (2022). Percepciones de los estudiantes de pregrado acerca de la responsabilidad social universitaria. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, 1(53), 87-98. <https://search.proquest.com/openview/87a7e5c1db5bc136c0a957a-ca0f3a8c1/1?pq-origsite=gscholar&cbl=1006393>
- Romero, J.J., Coreas, E.O., & Severino, P. (2020). Responsabilidad social del estudiante universitario en El Salvador: Género y territorio. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(2), 426-441. <https://www.redalyc.org/journal/280/28064146028/>
- Rubio, G.A., & Blandón, A. (2020). University social responsibility from the perspective of students, teachers and administrators [Responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de los estudiantes, maestros y administradores]. *ORBIS Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas*, 16(especial), 60-71.
- Rubio, G.A., & Blandón, A. (2021). El profesorado y la responsabilidad social universitaria: un análisis cualitativo de redes. *Formación Universitaria*, 14(2), 3-12. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062021000200003>
- Rubio, G.A., Estrada, J.M., & Pedraza, G. (2020). Responsabilidad social universitaria: incidencia en diferentes grupos de interés en una universidad colombiana. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(4), 180-187. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28065077015>
- Ruiz, M., & Bautista, M.J. (2016). La responsabilidad social en la universidad española. *Teoría de la educación*, 28(1), 159-188. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5549775>
- Salom, J., De Pelekais, C., & Núñez, M.G. (2011). Responsabilidad social desde el enfoque de la gestión pública en el sector universitario. *Revista de Ciencias Sociales*, 17(1), 70-80. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4111790>
- Sánchez, M.I., & Mainardes, E.W. (2016). University social responsibility: a student base analysis in Brazil [Responsabilidad social universitaria: un análisis basado en el estudiante en Brasil]. *International Review on Public and Nonprofit Marketing*, 13(1), 151-169. <https://doi.org/10.1007/s12208-016-0158-7>

- Serrano, M.G., Castillo, M.T., & Hernández, E. (2021). Modelos psicosociales de responsabilidad social en universitarios de diferentes campus. *Revista iberoamericana de educación superior*, 12(35), 49-69. <https://www.ries.universia.unam.mx/index.php/ries/article/view/1082>
- Serrano, M.G., Castillo, M.T., & Hernández, E. (2022). Variables psicosociales predictoras de la responsabilidad social en estudiantes universitarios(as). *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 27(93), 455-481. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-66662022000200455&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-66662022000200455&script=sci_arttext)
- Serrano, M.G., Pinto, M.L., & Hernández, E. (2022). Responsabilidad social: desarrollo y validación de una escala para estudiantes universitarios. *Psicumex*, 12(1), 1-28. <https://doi.org/10.36793/psicumex.v12i1.447>
- Severino, P., Acuña, O., Astete, K., & Medel, J. (2021). Responsabilidad social y consumo sustentable: el caso de estudiantes de formación superior de Talca (Chile). *Información Tecnológica*, 32(1), 143-150. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642021000100143>
- Severino, P., Romero, J.J., Lira, H., Imperatore, S., & Ortiz, I. (2022). Responsabilidad social universitaria y competencias socioemocionales, escala de percepción de los estudiantes de El Salvador. *Interciencia: revista de ciencia y tecnología de América*, 47(4), 126-132. <https://www.redalyc.org/journal/339/33970946005/>
- Tascón, D.C., Cabra, M.Y., & Lima, W.E. (2021). Propuesta para la sistematización y evaluación de experiencias de Responsabilidad Social Universitaria, una ruta para su mejora, visibilidad y réplica. *Plumilla Educativa*, 28(2), 81-106. <https://doi.org/10.30554/pe.2.4313.2021>
- Turpo, O. W., Tapia, K., Núñez, M., Manchego, R., & Begazo, C. (2019). Percepciones de estudiantes de la modalidad blended learning sobre la responsabilidad social universitaria. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, E21(7), 368-381. <https://shs.hal.science/halshs-02876564/document>
- Vallaey, F. (2008). “Responsabilidad Social Universitaria”: una nueva filosofía de gestión ética e inteligente para las universidades. *Educación Superior y Sociedad*, 13(2), 191-220.
- Vallaey, F. (2014). La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 5(12), 105-117. <https://www.redalyc.org/pdf/2991/299129977006.pdf>
- Vallaey, F. (2018). Las diez falacias de la Responsabilidad Social Universitaria. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 12(1), 34-58. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.12.716>
- Vallaey, F., & Álvarez, J. (2019). Hacia una definición latinoamericana de responsabilidad social universitaria. Aproximación a las preferencias conceptuales de los universitarios. *Educación XXI*, 22(1), 93-116. <https://www.redalyc.org/journal/706/70667730006/70667730006.pdf>
- Vázquez, J.L., López, C., & Lanero, A. (2014). Are students aware of university social responsibility? Some insights from a survey in a Spanish university [¿Los estudiantes son conscientes de la responsabilidad social universitaria? Algunas conclusiones de una encuesta en una universidad española]. *International Review on Public and Nonprofit Marketing*, 11(3), 195-208. <https://doi.org/10.1007/s12208-014-0114-3>

- Vázquez, J.L., López, C., & Lanero, A. (2015a). Students' experiences of university social responsibility and perceptions of satisfaction and quality of service [Experiencias de los estudiantes de responsabilidad social universitaria y percepciones de satisfacción y calidad del servicio]. *Ekonomski vjesnik: Review of Contemporary Entrepreneurship, Business, and Economic Issues*, 28(S), 25-39. <https://hrcak.srce.hr/137443>
- Vázquez, J.L., López, C., & Lanero, A. (2015b). University social responsibility as antecedent of students' university experience [La responsabilidad social universitaria como antecedente de la experiencia universitaria de los estudiantes]. *Responsibility and Sustainability*, 3(3), 33-46.
- Vázquez, J.L., López, C., & Lanero, A. (2016). University social responsibility as antecedent of students' satisfaction [La responsabilidad social universitaria como antecedente de la satisfacción de los estudiantes]. *International Review on Public and Nonprofit Marketing*, 13(1), 137-149. <https://doi.org/10.1007/s12208-016-0157-8>
- Vera, L.J., Gómez, M.L., Acosta, Y.C., & Perozo, L. (2012). La docencia en el marco de la responsabilidad social universitaria. *Revista Opción*, 28(68), 257-272. <https://www.redalyc.org/pdf/310/31025437013.pdf>
- Viteri, J., Jácome, M.B., & Medina, A. (2013). Modelo conceptual para la planificación estratégica con la incorporación de la responsabilidad social universitaria. *Ingeniería Industrial*, 34(1), 77-86. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1815-59362013000100008&lng=es&nrm=iso](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1815-59362013000100008&lng=es&nrm=iso)
- Viteri, J., Jácome, M.B., Medina, A., & Piloto, N. (2012). Índice integral para evaluar la responsabilidad social universitaria en Ecuador. *Ingeniería Industrial*, 33(3), 295-306. <https://www.redalyc.org/pdf/3604/360433581009.pdf>
- Wigmore, A., & Ruiz, M. (2012). University Social Responsibility (USR) in the Global Context: An Overview of Literature [Responsabilidad social universitaria (RSU) en el contexto global: una visión general de la literatura]. *Business & Professional Ethics Journal*, 31(3), 475-498. <https://doi.org/10.5840/bpej2012313/424>
- Yfarraguerri, L. (2014). Responsabilidad Social Universitaria: Un reto de las instituciones de educación superior. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 9(1), 158-187. [http://www.spentamexico.org/v9-n1/A14.9\(1\)158-187.pdf](http://www.spentamexico.org/v9-n1/A14.9(1)158-187.pdf)
- Zamora, F., Sánchez, M.I., Gallardo, D. & Hipólito, F. (2014). Formando ciudadanos comprometidos. Fomento de la responsabilidad social en los universitarios. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 28(2), 51-62. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27433840006>
- Zubeidat, I., Desvarieux, R. A., Salamanca, Y., & Sierra, J. C. (2004). Análisis Bibliométrico de la Revista Journal of Sex Research (1980-2003). *Universitas Psychologica*, 3(1), 47-54. <https://www.redalyc.org/pdf/647/64730106.pdf>