

La idea de la Educación de Durkheim con motivo del ciento cincuenta aniversario de su nacimiento

Débora Mendiola Escobedo y Arturo Rafael Pérez García
Facultad de Derecho,
Universidad La Salle
E-mail: arto@att.net.mx

Recibido: Enero 25, 2007. Aceptado: Julio 23, 2007

RESUMEN

El presente trabajo es una mirada a la aportación ideológica del sociólogo francés E. Durkheim pasando por una breve mención de sus principales obras y de la Escuela de Sociología. Para terminar repasaremos su propuesta educativa, teniendo presente que aunque quedó inconclusa ha originado muchos debates.

Palabras clave: Método, hecho social, Tabla rasa, cosa.

ABSTRACT

The current paper presents a view of the contribution about the ideology of E. Durkheim, including a brief note on his main works and that of The School of Sociology. Finally, we will make a review of his educational proposal, keeping in mind that although it was never finished, has originated a number of debates.

Key words: Method, social fact, tabula rasa, thing.

Comentario inicial

Emilio Durkheim fue un profesor que dedicó parte de su vida a enseñar Pedagogía en la Facultad de Letras de Burdeos y, en la Sorbona, impartió Ciencias de la Educación; para muchos, este autor es *el padre de la Sociología o el creador de un conjunto de ideas más originales e insólitas de toda la historia de la sociología*. Además, hay noticias de que en Francia la obra de este autor esta relacionada con el suicidio y es leída con mucho detalle, por las nuevas generaciones de franceses. Por otro lado, *en su época este autor, fue motivo de duras críticas* por parte de sus contemporáneos, no faltaron los que lo tacharan de Positivista o Heredero Legítimo del Positivismo. Otros lo consideraron como un Realista y otros, en el sentido opuesto, lo identificaron como un Idealista o de ideas exóticas por ver a la educación como un *fenómeno de la sociología* en contra de las corrientes pedagógicas de la época.

Todo esto lo hace un personaje interesante para mirar a su propuesta educativa con la plena conciencia de que, cuando se hace un ejercicio intelectual de este tipo, quien lo realiza tiene grandes ventajas sobre el autor analizado, porque los medios de comunicación hoy son muy distintos.

La posibilidad de acceder a información en este momento es mucho mayor de lo que Durkheim en su época pudo imaginar y sólo por mencionar algunos aspectos de esta índole. Sin embargo, no dejo de preguntarme: ¿qué pensaría, nuestro autor, si conociera la realidad actual de la educación? Existen actualmente, en muchas universidades, alumnos que toman clase en su computadora, en su casa y quizás por la madrugada o ¿qué pensaría el sociólogo francés, si viera a estudiantes cuestionando en tiempo real a un profesor que se encuentra a kilómetros de distancia?, si supiera que técnicamente hay en este momento la posibilidad de clonar a un ser humano, ¿seguiría pensando igual que como lo hizo en su momento? Difícilmente en un trabajo de este tipo podría alcanzar respuestas sobre todas esas interrogantes; sin embargo, no quise dejar de compartirlas con el lector que con seguridad identifica que el sociólogo francés vivió en una crisis distinta a la que vivimos actualmente... pero crisis al fin, lo más importante para este ensayo es poder identificar su postura frente la crisis de la educación en su momento.

Sobre los datos generales del autor en cuestión, podemos decir que nace en Lorena en 1858 en el seno de una familia de rabinos, estudia en la *Ecole Normale Supérieure*, en 1885-1886 es nombrado profesor de Pedagogía y Ciencias Sociales en la Facultad de Letras de la Universidad de Burdeos.

No quisiera concluir este punto sin hacer mención sobre sus obras, a fin de permitir al lector lograr un panorama más amplio sobre estos tópicos, en los siguientes términos:

- La División del Trabajo Social (1893).
- Las Reglas del Método Sociológico (1895).
- El Suicidio (1897).
- Las Formas Elementales de la Vida Religiosa (1912).

Para efectos de este trabajo resulta primordial el documento titulado “Educación y Sociología” correspondiente al título de su tesis doctoral, que contiene algo del pensamiento educativo del Durkheim.

El autor en cuestión murió en 1917 y no es exagerado decir que su pensamiento se convirtió en un clásico de la materia, sus principales continuadores fueron su sobrino Marcel Mauss, Lévi-Strauss y después Parsons con una visión funcionalista.

Ahora bien, si pretendemos comprender la obra de un sociólogo que parte de la idea que la educación es un *hecho social*, es necesario hacer un recuento sobre cómo se fue conformando la escuela de la sociología, para después estar en disponibilidad de entender la propuesta educativa de dicha escuela.

Si pretendemos dimensionar el desarrollo de la escuela sociológica para después estar en condiciones de abordar su propuesta educativa, que convierte a la educación en un hecho social, resulta indispensable la identificación de influencias y corrientes que participaron en la conformación de esta escuela.

[Durkheim frente a Montesquieu](#)

En el libro de las Cuatro Tradiciones Sociológicas, Collins Randall [1:18-19] afirma que en la tesis doctoral de Durkheim hay un apartado dedicado a las aportaciones del autor sobre el Espíritu de las Leyes, de forma tal que llega a considerar que en esa obra había “un inicio de la ciencia de la sociedad” con una aplicación del método científico, pues se intentó encontrar leyes generales; además, identificó que la sociedad es algo más que el Estado.

Por último hay que resaltar que Durkheim retoma conceptos de Montesquieu al momento de escribir "La División del Trabajo Social" [2] y "Las Reglas del Método Sociológico", [3] refiriéndose a éste en los siguientes términos:

He aquí por qué, en efecto, el número de relaciones causales establecidas por los sociólogos se encuentran tan restringidas. Con algunas excepciones, de las que Montesquieu es el ejemplo más ilustre, los antiguos filósofos de la historia se dedicaron únicamente a descubrir el sentido general en que se orienta la humanidad, sin buscar relacionar las fases de esta evolución con ninguna condición concomitante.

Durkheim frente a Rene Descartes

Para entender cómo se fue configurando esta escuela es indispensable identificar el pensamiento de Rene Descartes. Las aportaciones de este autor son en el campo de la especulación filosófica. Como es sabido, Descartes centra su obra en el problema del método, como la primera condición del pensamiento para evitar la experiencia dudosa y lograr la certidumbre completa.

Para este filósofo se logra el camino recto de la razón a partir de cuatro reglas, que Ramón Xirau [4] cita, en los siguientes términos:

No recibir jamás nada por verdadero que no conociera serlo evidentemente; es decir, evitar cuidadosamente la precipitación y la prevención, y no incluir nada más en mis juicios, sino aquello que se presentara tan claramente y tan distante a mi espíritu que no tuviera ninguna ocasión de ponerlo en duda.

La segunda, dividir cada una de las dificultades que examinara en tantas partes como se pudiera y fuera requerido para mejor resolverlas.

La tercera, conducir mis pensamientos en orden, empezando por los objetos más simples y más fáciles de conocer para subir poco a poco, como por grados al conocimiento de lo más complejo, suponiendo incluso orden entre aquellos que no se preceden entre sí.

Y la última, hacer por doquier enumeraciones tan completas y revisiones tan generales que estuviera seguro de no haber omitido nada."

Durkheim, en "Las Reglas del Método Sociológico", hace la siguiente referencia al pensamiento de Rene Descartes: [5:9]

Hay que descartar sistemáticamente todas "las prenociones". No es preciso dar una especial demostración de esta regla; ello resulta de todo lo dicho. Por otra parte, esta regla es la base de todo método científico. La duda metódica de Descartes, en el fondo, es sólo una aplicación de ella. Si en el momento de fundar la ciencia Descartes se impone como ley el poner en duda todas las ideas recibidas anteriormente, es porque sólo quiere emplear con conceptos científicamente elaborados, es decir, construidos según el método que instituye; todos los que tengan otro origen deben ser rechazados, por lo menos provisoriamente.

Este comentario de Durkheim deja más que claro que tenía conocimiento del método de Descartes, es decir, lo tomó de la reflexión filosófica. Por otro lado, en "Las Reglas del Método Sociológico", Durkheim hace otro comentario en donde se deja sentir la influencia de Descartes de la siguiente manera: "Hemos indicado que el sociólogo debía evitar las nociones anticipadas que tenía, para ponerse frente a los hechos mismos."

Durkheim frente a Fustel de Coulanges

Hay autores que afirman que entre nuestro autor y el historiador Fustel de Coulanges se dio una relación de maestro a pupilo, es decir, que existió una relación intelectual y directa. [6:55]

La obra principal del historiador es un estudio titulado "La Ciudad Antigua", referida principalmente a Grecia y Roma pero, podríamos más bien decir que contiene todo un panorama de la religión, las costumbres y el derecho en la antigüedad.

Influye en su alumno en la parte ritual y la religiosidad en las sociedades primitivas, así como el papel de los sacerdotes y magos. Considero, sin poderlo asegurar que Durkheim confrontó los conocimientos de su maestro con la tradiciones de su familia judía.

Por último, partiendo de la idea del sociólogo francés, va a eliminar a la historia del estudio de la sociología, pero no así a la antropología, que es donde pienso que su maestro logró más influencia en la obra de su alumno.

Durkheim frente a Augusto Comte

Augusto Comte es el fundador de la doctrina filosófica denominada Positivismo, que aparece como una reacción en contra del idealismo alemán que representaban Fichte, Schelling y Hegel, entre otros, que basaban su teoría en la inteligencia y no en la experiencia.

Los positivistas consideraron ciegamente que cuando se pudiera conocer todo como un engranaje de conocimientos invariables, se lograría un máximo estado de felicidad. Si el hombre puede conocer todo por sus causas, puede preverlo todo.

En cuanto a la Sociedad, este autor la consideraba como análoga a un organismo social, con un análisis horizontal induciendo sus leyes generales.

Por su parte Durkheim hace una serie de críticas a esta manera de pensar, cuando afirma que "De la misma manera que Comte y Spencer declaran que los hechos sociales son hechos naturales, sin tratarlos, sin embargo como cosas."

Cuando se refiere a la construcción de los hechos sociales, vuelve a criticar a Comte en los siguientes términos:

El haber desconocido la existencia de especies sociales es lo que llevó a Comte a creer poder representar el progreso de las sociedades humanas como idéntico al de un pueblo único al que serían idealmente referidas todas las consecutivas modificaciones observadas en las poblaciones distintas en efecto, si sólo existiera una especie social, las sociedades particulares no podrían diferir entre sí, más que en grados, según presentasen más o menos completamente los rasgos constitutivos de esta especie única o según expresasen más o menos perfectamente a la humanidad.

Si, por el contrario, existieran tipos sociales cualitativamente distintos unos de otros, ninguna relación podría hacer que llegasen a coincidir como las secciones homogéneas de una recta geometría. El desarrollo histórico pierde así la unidad ideal y simplista que se le atribuía, se fragmenta digámoslo así, en una multitud de trozos que, por diferir específicamente unos de los otros, no podrían enlazarse de una manera continua.

Es claro que el autor de "El Suicidio" ve en las ideas del padre del positivismo una teoría que se da como terminada cuando no es más que un punto de partida con *una visión utópica que analiza la sociedad a partir de ciencias extrañas a lo social como son las ciencias exactas.*

Durkheim frente Herbert Spencer

Por otro lado hay que tomar en cuenta que durante mucho tiempo se ha querido considerar a Herbert Spencer como un continuador de las ideas de Augusto Comte, siendo que quizás él hizo un esfuerzo por mantener su propio esquema, e incluso hace modificaciones al pensamiento del fundador del positivismo. [7:119-120] Por otro lado, no hay que perder de vista que este autor tiene también, en su obra, aspectos de carácter Filosóficos y Sociológicos a la vez; por ese motivo se requiere hacer una reflexión muy fina, a fin de identificar ese dualismo y, sobre todo, algunas críticas que el propio autor de "El Suicidio" hace hacia este autor en los términos siguientes: "Existe una costumbre arraigada de aplicar a las cosas sociológicas, las formas del pensamiento filosófico, que a menudo se ha visto en esta definición preliminar una especie de filosofía del hecho social."

Por otro lado, en varias ocasiones Durkheim criticó a Spencer por su falta de método e insiste en su visión filosófica para tratar los problemas de la sociología y su falta de práctica en el análisis del hecho sociológico.

Durkheim frente a otros

Por último, hay autores que el propio Durkheim consideró de menor influencia en la configuración de su pensamiento. Éstos son:

Garofalo, Maquiavelo, T. Hobbes, a quienes critica en las reglas del método Sociológico; a Mill lo considera poco científico; también fue un asiduo lector del socialista utópico Sismondi; con seguridad también conoció la obra de los profesores socialistas alemanes de su época, así como a Claude Bernard. Con Carlos Marx no se puede hablar de influencia, por el contrario, podemos considerar que la posición del autor de "El Método Sociológico" se puede considerar contraria a la del autor de "El Manifiesto Comunista". Otro autor que resulta contrapuesto al sociólogo francés es Gabriel Tarde (que considera a los fenómenos sociales como fenómenos psicológicos); finalmente, con quien considero que guarda más coincidencias que diferencias es con Toennies.

A partir de todos estos encuentros y desencuentros intelectuales es como se va formando el pensamiento de este autor que, para efectos del presente trabajo, podemos sintetizar de la siguiente forma:

Con anterioridad hemos dicho que una de las grandes virtudes de Durkheim es *su afán totalizador de su teoría*, afán contenido en "La División del Trabajo Social", detallado en "Las Reglas del Método Sociológico" y aplicado en "El Suicidio", en "La Religión" y por supuesto en su propuesta educativa.

Las primeras obras mencionadas contienen el marco conceptual y las restantes su aplicación a detalle.

Si partimos de que "La División del Trabajo Social" y "Las Reglas del Método Sociológico" encierran la teoría de este autor, considero que resulta indispensable para el lector mencionar cuál es este marco conceptual, de la manera más breve, pero la vez más clara posible.

En cuanto a “La División Social del Trabajo”, Durkheim, reconoce que tuvo influencia de Adam Smith; pero también acepta que había pocos avances en el tema y que los continuadores del autor de “La Riqueza de las Naciones”, en especial Schomoller, tenía “pobreza de ideas”.

Por su parte Alberto F. Senior da una definición de la división del trabajo partiendo del pensamiento de Durkheim en los siguientes términos:

La división del trabajo consiste en la distribución de las funciones, actividades o labores entre los integrantes de una colectividad, este fenómeno es para el autor del suicidio, el eje de toda sociología sistemática.

Este principio produce todas las formas de la solidaridad humana o sea todas las manifestaciones de la vinculación entre hombres, cuanto fenómeno exista se produce por la división del trabajo, es el factor socializante: es lo que relaciona a los hombres.

En la escala social, hay dos formas de división del trabajo:

1. División del trabajo por similitud o semejanza.
2. División del trabajo por disimilitud o desemejanza.

La primera produce la *solidaridad Mecánica* y la segunda la *solidaridad Orgánica*.

La división puede ser correspondiente a cada miembro con funciones iguales. Sólo que en menor cantidad: División del trabajo en cada miembro o componente efectúa iguales funciones, estamos ante un tipo de división por similitud; se ha dividido el trabajo, pero no se ha diferenciado, ya que todos tienen iguales funciones, produciendo la vinculación Mecánica: todos son agricultores, comerciantes, pastores, guerreros, etc., a la vez. Esta primera forma corresponde a la sociedad primitiva.

En cambio, existe otra forma de división del trabajo más profunda, más evolucionada, la que consiste en la distribución de las actividades o funciones de sus miembros del grupo, en cuya distribución cada componente efectúa funciones diferentes: uno comerciantes, otros comerciantes agricultores. Esta vinculación produce, el segundo tipo de solidaridad Orgánica en donde, hay una diversidad funcional.

En las reglas de El Método Sociológico, como dijimos con anterioridad, se parte de la idea de analizar el hecho social como una cosa, visto con una connotación estrictamente científica, como lo hacen un físico o un químico cuando se introducen al mundo desconocido de su área de dominio científico, para hacer “descubrimientos” en ese proceso, eliminando los prejuicios, las concepciones falsas o las que tienen su origen en la ideología. [7:1]

Ante todo, hay que considerar a la sociología como una ciencia independiente de la especulación filosófica a la que estuvo sujeta durante mucho tiempo.

También recomienda Durkheim al observador identificar que un fenómeno social es causa de otro, por tanto hay que comprobar los casos en que son simultáneos, presentes o ausentes, y buscar si las variaciones que se presentan en estas combinaciones de circunstancias prueban que uno depende de otro.

Para efectos de este trabajo esta parte resulta importantísima, ya que si consideramos que la educación es un hecho social, por tanto está sujeta a todas estas reglas metodológicas.

Asimismo, considero como un acto de claridad del autor proceder a analizar el suicidio como un hecho social, partiendo en mucho de las ideas de Descartes, toda vez que trata de eliminar todos los prejuicios o cualquier ideología y procede a hacer catalogaciones; sin embargo, su análisis parte más de la psicología que de la sociología

con un concepto que incluso ha caído en desuso con el paso del tiempo, la “neurastenia”. Además, sus conclusiones vistas actualmente nada más refieren a datos parciales que, por su visión del problema, sólo se circunscriben a la Europa de su época, siendo que actualmente hay zonas urbanas que en este momento podrían aportar datos impensados para el autor, tan sólo, las estadísticas de metro de la ciudad de México motivarían a hacer nuevos planteamientos sobre el Suicidio.

Otros sucesos que el autor no pudo vislumbrar fue el problema de las drogas en las grandes ciudades y sus efectos para el suicidio.

En lo que se refiere al estudio de las religiones, Durkheim se remonta a sus formas más primitivas y simples, para buscar la enumeración de sus caracteres por los que se define en un periodo de su existencia para luego mostrar, poco a poco, su desarrollo. Para lograr todo lo anterior, se remonta a los cultos totémicos australianos, toda vez que son sociedades perfectamente homogéneas en cuanto a sus cuadros de organización social.

En estas sociedades primitivas el tótem simboliza, a la vez, la energía sagrada y la identidad del clan como grupo que simboliza en realidad la superioridad de la sociedad sobre el individuo. El análisis anterior de una organización simple le permite considerar que no hay religión que no sea al mismo tiempo cosmología y una especulación sobre lo divino.

Todo lo anterior le permite al autor del suicidio lograr una primera definición sobre lo que es la religión, en los siguientes términos: “Una religión es un sistema solidario de creencias y prácticas relativas a las cosas sagradas, es decir, separadas, prohibidas, creencias y prácticas que unen una misma comunidad moral, llamada Iglesia.”

Las ideas de Durkheim causaron serias críticas de sus contemporáneos, por un lado, algunos estaban en contra de su punto de partida y otros pensaron que había roto la pureza del método y que, en materia religiosa, había empezado por hacer psicología social, historia o antropología más que sociología.

Ante todo lo anterior podemos resumir los postulados de la escuela de la sociología de la siguiente manera:

Primero. Para entender este asunto, hay que tener claridad en dos aspectos; por un lado, estamos frente a un autor que aplica su pensamiento de manera *totalitaria*, de forma que nada se puede tratar fuera de su propio esquema sociológico, si se pretende analizar fenómenos como el suicidio, la religión y *sobre todo la educación*, hay que verlo obligadamente a través de la sociología.

Segundo. Una de las principales aportaciones de la escuela de la sociología es, sin lugar a dudas, el haber independizado la explicación de los fenómenos sociales para evitar que éstos sean explicados por otra clase de fenómenos ajenos a lo social.

Tercero. La escuela de la sociología establece un método propio para el análisis de los fenómenos sociales. (Por supuesto incluye la educación).

Cuarto. La escuela de la sociología construye una teoría propia llamada *teoría del hecho social*, que parte de su autonomía, de manera que no puede explicarse bajo la óptica de lo individual (más adelante volveremos sobre este punto cuando mencionemos sus efectos en la educación).

Quinto. Para la escuela de la sociología los hechos sociales son algo más que la suma o yuxtaposición de los procesos psicológicos individuales, ya que se encuentra

fuera de la psicología individual (en materia educativa conserva esta posición al mantenerse en contra de los que pensaban en ésta como un fenómeno individual);

Sexto. Para esta escuela los hechos sociales son tan reales que deben considerarse como cosas o datos reales.

Séptimo. La escuela sociológica considera que el hecho social tiene las siguientes características: exterioridad, objetividad y coactividad o compulsividad.

No quisiéramos abordar lo educativo sin antes hacer un comentario, inicial o preventivo, sobre las tendencias de los encuentros y desencuentros del autor en esta materia:

Durkheim tuvo una posición contraria a los filósofos y pedagogos que consideraban la educación como una cosa individual, por ejemplo: Kant, Mill, Herbert y Spencer. Por otro lado, hace interpretación crítica de Comenius y Pestalozzi y difiere de Montaigne. En cambio, se identifica con el pensamiento educativo de Rabelais, Rollin y J.J Rousseau. [8:11]

En cuanto a la educación jesuita en Francia, Durkheim tiene un comentario a todas luces interesante que bien vale la pena transcribir:

El humanismo, que tuvo su origen en el Renacimiento, conoció su auge en Francia sobre todo a través de los jesuitas. Le imprimieron su sello particular; y, aún cuando sus rivales, El Oratorio, Port-Royal, la universidad, hayan atemperado su sistema, es el humanismo, tal como lo han entendido los jesuitas, el que ha sido el educador por excelencia del espíritu clásico francés. En ninguna sociedad europea ha sido tan exclusiva la influencia del humanismo: nuestro espíritu nacional, a través de alguno de sus caracteres dominantes, se expresa en él y, a la vez, resulta de él con sus cualidades y sus defectos. Sin embargo, sobre todo a partir del siglo XVIII, otras tendencias empiezan a manifestarse: la pedagogía, denominada realista, trata de contrarrestar el humanismo. [8:20]

La educación en el pensamiento de la escuela sociológica de Émile Durkheim

a. La educación como un hecho social

Con anterioridad mencionamos que Durkheim fue durante su vida un educador, pero siempre consideró la idea de que ésta es parte de la sociología, es decir, un hecho social (cosas). Estas ideas están desarrolladas en su obra titulada "Educación y Sociología", en una serie de conferencias sobre el tema que impartió a principios del siglo XX.

Para entender la propuesta educativa de este autor no hay que perder de vista que siempre se dirigió a la educación de niños (educación primaria y secundaria), su referente es sin lugar a dudas, la educación de su país. Por último ya hemos mencionado que la muerte sorprendió a este autor, por tanto sólo conocemos su propuesta educativa a partir de algunas conferencias,.

Los contemporáneos de Durkheim consideraban a la educación como una cosa individual por excelencia, en cambio él afirmaba que "La educación es un ente social: es decir, que pone en contacto al niño con una sociedad determinada."

En otra conferencia retoma el mismo aspecto para puntualizar en los siguientes términos:

Siendo como soy sociólogo, es sobre todo en mi calidad de sociólogo que les hablaré acerca de la educación. Estoy convencido de que no existe método más adecuado

para resaltar su propia naturaleza. En efecto, considero como el postulado mismo de toda especulación pedagógica que la educación es un ente eminentemente social, tanto por sus orígenes como en sus funciones, y que por ende, la pedagogía depende de la sociología más estrechamente que de cualquier otra ciencia. [8:13]

Si consideramos, como lo propone el sociólogo francés, que la educación es un hecho social, tenemos que concluir en estos términos que la educación está sujeta al método de la sociología, de acuerdo con el esquema de este autor.

El propio autor continuó diciendo:

Para que haya una educación se requiere de una generación de adultos y una generación de jóvenes, así como una acción ejercida, la pregunta es: ¿Cuál es la naturaleza de la acción?

No existe, por así decirlo, sociedad alguna en la que el sistema educacional no presente un doble aspecto que es a la vez único y múltiple. [8:2]

En efecto, y en cierto sentido, se puede decir que hay tantos tipos diferentes de educación como capas sociales diferentes en la sociedad, pero a la vez la educación tiene aspectos que son únicos.

Es decir, en la educación hay una socialización metódica de la joven generación, porque en cada miembro hay, por un lado, una serie de aspectos que hacen distinto a cada niño, relacionados con su modo de ser; son situaciones de la vida privada de cada uno y hay costumbres que tienen que ver con el grupo mismo que constituyen su ser social, tal es el fin de la educación.

La sociedad se encuentra con las nuevas generaciones, constituidas en una *tabla casi rasa*, en donde la generación adulta tiene que trabajar partiendo de cero. Esta idea de que el alumno es un ente sin luz y el maestro transmite un conocimiento, ha sido duramente criticada por los educadores posteriores al autor de "El Suicidio" (por ejemplo, Paulo Freire decía: "Enseñar no es transferir conocimiento, sino crear las posibilidades para su propia producción o construcción", en razón de que se considera que el alumno tiene saberes que constituyen un excelente punto de partida para generar nuevos procesos mentales; por otro lado, esa dinámica de que la generación anterior educa a la generación nueva ha tenido variantes, por ejemplo, en materia de computación, donde es común ver que un joven maneje la computadora con mucho más destreza que la generación anterior a él.

b.- La definición de educación

Durkheim tiene una definición sobre la educación que significa toda una postura con un punto de partida que contempla los sistemas educativos que existen o que han existido, y relacionando unos con otros obtiene lo siguiente:

La educación es la acción ejercida por las generaciones adultas sobre aquellas que no han alcanzado todavía el grado de madurez necesario para la vida social. Tiene por objeto el suscitar y desarrollar en el niño un cierto número de estados físicos, intelectuales y morales que exigen de él tanto la sociedad política en su conjunto como el medio ambiente específico al que está especialmente destinado.

En esta definición es contradictorio con lo dicho con anterioridad, cuando se dirigió al alumno como *una tabla rasa*; en cambio, en esta definición sostiene la necesidad de lograr en el alumno procesos mentales con una visión más activa que en el primer caso. Ya dijimos que esta definición del autor de "El Método Sociológico" no sólo es una definición sino que constituye toda una postura ante la educación con las siguientes consecuencias:

1. El carácter social de la educación

La definición anterior obliga a pensar en la educación con un contenido educativo por medio de una *socialización metódica de la nueva generación*, porque en cada uno de nosotros existen dos seres inseparables uno de otro, uno está constituido por los estados mentales que no se refieren más que a nosotros mismos y a los acontecimientos de nuestra vida privada, relacionada a nuestro ser individual. Hay otro sistema de ideas y costumbres que relacionan, no a nuestra personalidad sino al grupo o los grupos diferentes en los que estamos integrados, como las opiniones religiosas, las prácticas morales, las tradiciones nacionales o profesionales, las opiniones colectivas de todo tipo que en su conjunto forman el ser social, esto último es el fin de la educación.

Con el ser humano, se parte de casi cero, por si sólo no es propenso a someterse a una disciplina política, es la sociedad la que lo va formando y consolidando, por medio de la función colectiva de la educación.

2. La definición de educación

También muestra el papel del estado ante este fenómeno, en este punto, el autor de "El Recurso del Método Sociológico" recuerda su crítica a los que consideran la educación como "un simple hecho privado y doméstico". Los que apoyan esta idea reducen el papel del estado a su mínima expresión como simple auxiliar de las familias.

Para el autor en cuestión, la participación del estado es mucho más amplia porque se trata de una función colectiva que tiene por finalidad "adaptar al niño al ámbito social en el que está destinado a vivir."

Si partimos de la idea de una educación esencialmente social, el estado no puede deslindarse de ella, no por esto se considera que deba monopolizarla.

3. La propia definición

Los niños frente a la educación tienen una actitud pasiva, casi se encuentran en blanco, pero este vacío no es total, en su conciencia las representaciones son mínimas, por tanto hay que realizar un sinnúmero de acciones imperceptibles que se desarrollan a cada momento, a manera de un pulimento de la personalidad del infante.

c. La pedagogía y la sociología

Este autor hace una diferencia entre la educación y la pedagogía, la primera es un conjunto de actos permanentes y continuos. En cambio, la pedagogía son teorías, es decir, formas de concebir la educación, por eso se debería de considerar a ésta como la ciencia de la educación, más que pedagogía, con las siguientes características:

1. Deben referirse a hechos sentados, consumados, sometidos a observación. Una ciencia, en efecto, se define por su objeto; supone, por consiguiente, que ese objeto existe.
2. Es necesario que dichos hechos presenten entre sí homogeneidad como para poder ser clasificados en una misma categoría.
3. Finalmente, la ciencia estudia dichos hechos para conocerlos de forma puramente desinteresada.

Cuando la investigación cumple con estos requisitos se puede hacer investigación sobre la educación.

En este punto parece haber una contradicción en el pensamiento del autor de “El Método de la Sociología”, que comenzó diciendo que la educación y la pedagogía estaban sujetas a las normas de la sociología (o una pedagogía inspirada en la sociología en la terminología de este autor) después habla de una ciencia de la educación. En mi opinión, no hay tal contradicción puesto que la propia pedagogía la sujeta a un método muy similar al de la sociología.

d. La socialización de educación del niño

Con anterioridad hemos dicho que el autor en cuestión definió la educación como “la socialización del niño”; en ningún momento subestima el papel del individuo, propone más bien una socialización metódica para lograr que el niño asuma actitudes para con él mismo y para con la propia sociedad. El autor de “El suicidio” concluye con el siguiente comentario: “En efecto, el hombre no es hombre más que porque vive en sociedad.”

e. La obra inconclusa de Emile Durkheim

Con anterioridad hemos dicho que a este autor lo sorprendió la muerte y su obra quedó sin terminar en materia de educación; con la información con que se cuenta quedan muchas preguntas, que no tienen respuestas en razón de que hay muchas contradicciones en sus conferencias.

Ante la falta de una obra única sólo queda continuar la investigación sobre el pensamiento de este autor.

CONCLUSIONES

Primera. La escuela de la sociología se fue formando por encuentros y desencuentros intelectuales.

Segunda. Considero que una de las mayores virtudes de la obra Durkheim es su afán totalizador, ya que pretende abordar todo lo que a su juicio requiere de análisis social. Tengo noticias de que la muerte lo sorprende escribiendo en 1917, lo que quizá pudo haber sido su gran aportación final que atara los cabos sueltos que deja toda obra en desarrollo, en particular en materia de educación.

Tercera. En el planteamiento de Durkheim es de importancia radical la pureza del método y la justa dimensión del hecho social como objeto de estudio, para lograr un tratamiento rigurosamente científico, evitando toda especulación filosófica a la que fueron muy proclives los sociólogos de su época.

Cuarta. Este autor aspira a alcanzar un método objetivo partiendo de la idea de que los hechos objetivos son cosas y deben ser tratados como tales, separándolas del velo de cualquier ideología. Esta idea la lleva al ámbito educativo ya que parte de la idea de que la educación es un hecho social, en contra de los pedagogos de su época que consideraban la educación como un hecho individual.

Quinta. En el pensamiento de este autor, en materia educativa, hay una contradicción; en un momento se refiere al alumno como una tabla rasa falto de madurez y la generación anterior trasmisora del conocimiento, en otro momento se refiere a la necesidad de crear procesos mentales en el propio alumno.

Sexta. La obra de este autor está inconclusa y, en materia de educación, hay contradicciones que dejan preguntas sin respuesta, hay que continuar la investigación sobre estos tópicos.

Séptima. Aunque ya pasaron ciento cincuenta años del nacimiento del autor en cuestión, es necesario recalcar que hay muchas teorías que han surgido a partir de su aportación.

REFERENCIAS

- [1] Collin, R. Cuatro tradiciones Sicológicas, Universidad Autónoma Metropolitana, primera edición. México, D. F.
- [2] Durkheim, É. (1999). *La división del trabajo social*, Ed. Colofón, S. A. México, D. F.
- [3] Durkheim É. (2000). *Las reglas del método*, Ed. Quinto Sol, S. A., primera edición, México D.F.
- [4] Xirau, R. (1968). *Introducción a la Historia de la Filosofía*, Imprenta Universitaria. México, D. F.
- [5] Durkheim, É. *El método sociológico*, Ed. Quinto Sol, primera edición, México, D. F.
- [6] Coulanges de Fustel. *La ciudad antigua*. Editorial Porrúa, primera edición.
- [7] Senior F., A. (1997). *Sociología*, edición librería de medicina, sexta edición. México.
- [8] Durkheim, É. (1999). *Educación y Sociología*, Ed. Dialogo, tercera edición, México.

BIBLIOGRAFÍA

- Durkheim, É. (2000). *El suicidio*, ediciones Coyoacán S. A. de C. V., 6a. edición, México.
- Gambra, R. (1976). *Historia Sencilla de la Filosofía*, editorial de bolsillo Rialp, primera edición.