

Las secuelas de la Guerra Fría: Las razones fundamentales de la ruptura de Yugoslavia

Petra Helena Autio *

Resumen

El objetivo de este ensayo es investigar las razones para el colapso de la República Federal Socialista de Yugoslavia y los efectos detonantes para las guerras yugoslavas. Este ensayo se enfocará principalmente en el periodo previo a la declaración de independencia tanto de Croacia como de Eslovenia en junio de 1991 y no se hará análisis de las guerras posteriores. Se analizará a la Yugoslavia que existió entre 1945 y 1991, compuesta por Eslovenia, Croacia, Serbia, Bosnia-Herzegovina, Montenegro, Macedonia, Vojvodina y Kosovo, no la Yugoslavia que consistió en Serbia, Montenegro, Vojvodina y Kosovo. La hipótesis de este artículo establece que la ruptura de Yugoslavia se debió a múltiples factores, los cuales son analizados por separado para que su desarrollo sea más fácil de comprender. Este ensayo comenzará con una breve explicación de los eventos clave y se centrará más en los aspectos de ineficiencia política; crisis económica; aspectos geopolíticos tanto a nivel nacional como internacional; abordando además la cuestión de la identidad y su papel en el colapso de Yugoslavia; y, por último, se abordará el papel que desempeñó Slobodan Milošević en el rompecabezas que detonó el arma que mató a la Yugoslavia que Tito había dejado como legado.

* Estudiante de intercambio incoming en Universidad La Salle México, procedente de *Undergraduate Degree in Master of Arts in Politics & International Relations, University of Aberdeen*, Escocia, Reino Unido. Semestre enero-junio 2020. p.autio.18@abdn.ac.uk.

Palabras clave

Yugoslavia, Ruptura Política, Milosevic, Nacionalismo, Geopolítica.

Fecha de recepción:

Marzo de 2020

Fecha de aceptación:

junio de 2020

**The Aftermath of the Cold War: The Fundamental Reasons
for the Breakup of Yugoslavia**

Key words

Yugoslavia, Political Collapse, Milosevic, Nationalism, Geopolitics.

Final submission:

March 2020

Acceptance:

June 2020

Abstract:

The subject for this essay is investigating the reasons for the collapse of Socialist Federated Republic of Yugoslavia and the triggering effects to the Yugoslav wars. This essay will be mainly focusing on the time period before the declaration of independence of both Croatia and Slovenia in June 1991 and will not examine the wars further. It will be addressing the Yugoslavia that existed 1945 - 1991, consisting of Slovenia, Croatia, Serbia, Bosnia-Herzegovina, Montenegro, Macedonia, Vojvodina and Kosovo, not the Yugoslavia that consisted of Serbia, Montenegro, Vojvodina and Kosovo. The hypothesis of this essay is that the breakup of Yugoslavia was due to multiple factors, to which each a headline has been dedicated for an easier guidance throughout the text. This essay will start with a brief explanation of the key events and further focus on the aspects of political inefficiency; economic crisis; geopolitical aspects both domestically and internationally; addressing further the question of identity and its role in the breakdown of Yugoslavia; and lastly, address the role that Slobodan Milošević played in the puzzle of what triggered the gun that killed the Yugoslavia Tito had left as his legacy.

I Antecedentes

En general, puede decirse que en el Siglo XX hubo dos Yugoslavias, 1918-1941 y 1945-91, que fueron creadas a través de movimientos paneslavos como respuesta a la ocupación a largo plazo de los territorios de Yugoslavia por Austria-Hungría, el Imperio

Otomano e Italia en cierta medida. Como dijo Woodward: “[...] el resultado fue un país con una riqueza cultural inusual ... Religiones católica romana, ortodoxa griega, musulmana, judía y protestante”. Coexistían minorías nacionales de húngaros, italianos, checos, eslovacos, romaníes, rumanos, judíos y turcos. Yugoslavia consistió en la unión de seis repúblicas, a saber, Eslovenia, Croacia, Bosnia-Herzegovina, Serbia, Montenegro y Macedonia, además de dos provincias autónomas de Vojvodina y Kosovo.¹

El país fue en gran medida mixto, y el asentamiento étnico no siguió las fronteras trazadas entre las repúblicas. Además, hubo migraciones masivas tanto a nivel nacional como internacional hacia y desde Yugoslavia después de la Segunda Guerra Mundial, mientras el país se industrializaba y urbanizaba.² La economía estaba en auge, y el líder incuestionable, Josip Broz Tito, proporcionó estabilidad al Estado, incluso la cuestión de la nacionalidad y el origen étnico se desdibujó, al hacer de la era titoísta tardía, una “edad de oro de Yugoslavia”.³ Además, se posicionó geopolíticamente, ya que mantuvo una posición neutral durante la Guerra Fría, debido a que no pertenecía ni al Oriente ni Occidente.⁴

La necesidad de señalar una o dos causas por las cuales Yugoslavia se disolvió es tentadora, pero en realidad, las razones son varias y generalmente multidimensionales. Generalmente se han acordado cinco causas: el sistema político incompetente; cuestiones socioculturales con la cuestión de la identidad; nacionalismo; situación geopolítica; y la situación económica.⁵ Tal como lo for-

¹ Andrew Heywood. *Politics*. (Londres: Palgrave Macmillan, 2013). p. 167.

² Woodward, Susan L. “Chapter 2: The Bases of Prewar Stability”. *Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution After the Cold War*. The Brookings Institution, Washington D.C. 1995, p. 22-23, 32, 35.

³ Ramet, Sabrina Petra. “Part 1: Disintegration, 1980-1991. Chapter One: Political Debate, 1980– 1986”. *Balkan Babel: The Disintegration of Yugoslavia from the Death of Tito to the Fall of Milosevic*, Routledge, New York. 2002 (2018), p. 6-7.

⁴ V.P. (Chip) Gagnon, Jr. “Chapter 4: Political Science and the Yugoslav Dissolution: The Evolution of a Discipline”. *Debating the End of Yugoslavia*, Routledge, London. 2014, p. 56.

⁵ Al respecto puede consultarse, Sergej Flere. “Chapter 6 The Dissolution of Yugoslavia as Reflected Upon by Post-Yugoslav Sociologists”. *Debating the End of Yugosla-*

mulan Wachtel y Bennett, la disolución de Yugoslavia se puede comparar, en términos médicos, con una falla orgánica múltiple, ya que más de un factor pueden ser la causa principal de la muerte de una persona, pero un factor es suficiente para detener el corazón.⁶ Las causas antes enlistadas, serán revisadas a lo largo del presente artículo de opinión para poder establecer las razones de la desintegración del Estado pluriétnico y multicultural que nos ocupa.

II Eventos clave (1987-2008)

El ascenso de Slobodan Milošević a la presidencia de la Liga Comunista de Serbia en 1987 puede verse como un efecto desencadenante hacia la guerra —o como lo formulan Wachtel y Bennett, “el factor que detiene el corazón”—, aunque varios autores presentan distintas ideas acerca del inicio de la disolución de Yugoslavia.⁷ Después de ascender al poder, Milošević comenzó a centralizar de nuevo al país, pero al darse cuenta de que no sería posible convertirse en el próximo gran líder comparable a Tito, comenzó un proceso de unidad con el objetivo de juntar a los serbios como un solo Estado. Debido al enfoque nacionalista agresivo (centrado en los serbios) de Milošević, los no serbios de Yugoslavia comenzaron a temer lo que estaba por venir.^{8,9}

via, (Londres: Routledge, 2014); Sabrina Petra Ramet. “Chapter 3: The Roots of the Yugoslav Collapse”. *Thinking about Yugoslavia*. (Cambridge: Cambridge University Press, 2009); Sabrina Petra Ramet. “Part 1: Disintegration, 1980-1991. Chapter One: Political Debate, 1980– 1986”. *Balkan Babel: The Disintegration of Yugoslavia from the Death of Tito to the Fall of Milosevic*, (Nueva York: Routledge, 2018) y Susan L. Woodward, “Chapter 2: The Bases of Prewar Stability”. *Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution After the Cold War*. Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1995).

⁶ Wachtel, A & Bennett, C. “Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia”. *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars’ Initiative (Second Edition)*. Purdue University Press, West Lafayette, Indiana. 2013, p. 13-14.

⁷ Andrew Heywood. *Op.cit.*, p. 249. Ver también Sabrina Petra Ramet, “Chapter 3: Disputes about the Dissolution of Yugoslavia and its Wake”. *Debating the End of Yugoslavia*, (Londres: Routledge, 2014).

⁸ BBC, 1995-6: Part 1.

⁹ Sabrina Petra Ramet. “Part 1”, *Op.cit.*, p. 6-7.

El verdadero camino hacia la independencia de varias repúblicas yugoslavas comenzó en la república más rica y septentrional, Eslovenia. En mayo de 1988 la revista juvenil eslovena *Mladina* publicó un documento político y militar secreto que condujo al arresto de Janez Janša, el escritor principal de *Mladina*, y otros tres hombres involucrados en la publicación del documento en mayo de 1988 por traicionar secretos militares.

“Los cuatro eslovenos” fueron vistos como mártires, inculcados por los militares, lo anterior de acuerdo con los eslovenos. Lo que enfureció al público esloveno fue que el juicio se llevaría a cabo en idioma serbocroata y no en esloveno. Como resultado, los eslovenos se unieron y cuando “los cuatro eslovenos” fueron declarados culpables,¹⁰ entre 40,000 y 50,000 personas acudieron en masa a la plaza central de Liubliana para protestar.¹¹

En el *XIV Congreso Extraordinario de enero de 1990*, las tensiones entre eslovenos y serbios crecieron, ya que la delegación serbia se opuso a la propuesta de los eslovenos reformistas de ampliar la autonomía local. La delegación eslovena decidió abandonar el Congreso, a la que la delegación croata mostró su apoyo al salir después de los eslovenos. Las milicias serbias comenzaron a organizarse mucho antes de que los gobiernos croata y bosnio-herzegoviniano se dieran cuenta de lo que estaba sucediendo. Eslovenia, por otro lado, gracias al nuevo Ministro de Defensa, Janez Janša, comenzó a hacer preparativos defensivos desde el principio.¹²

En las primeras elecciones libres celebradas en Croacia en la Pascua de 1990, el partido nacionalista Unión Democrática Croata (HDZ) eligió a Franjo Tuđman como presidente de la Liga de Comunistas de Croacia como respuesta al creciente nacionalismo en Serbia, impulsado por Milošević.¹³ El resultado de esta elección asustó a la población serbia en Knin, Croacia central

¹⁰ BBC, 1995-6: Part 1.

¹¹ *Ibid.*: 32-33.

¹² Sabrina Petra Ramet. *Op.cit.*, Chapter 3, p. 42-43.

¹³ A. Wachtel and C. Bennett. “Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia”. *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars' Initiative (Second Edition)*. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), 36 y BBC, 1995-6: Part 2.

(12,2% de la población total en Croacia en 1991) y condujo a un rechazo de las elecciones por el temor al tratamiento y la desaparición étnica que los serbios habían presenciado durante la Segunda Guerra Mundial por los nazis croatas, *Ustaša*.¹⁴

Según Wachtel y Bennett, Milošević utilizó el soborno electoral al aumentar los salarios y las pensiones de forma masiva justo antes de las elecciones mediante un préstamo ilegal del banco principal de Serbia al imprimir dinero para Milošević. Se imprimieron 1700 millones de dólares para Milošević, lo que llevó el dinar yugoslavo a la inflación. Cuando se hizo público al público lo que había sucedido, más de 150,000 personas acudieron a las calles de Belgrado el 9 de marzo de 1991 protestando por Milošević.

El Ejército Nacional Yugoslavo (JNA) recibió la orden de restablecer el orden, resultando en dos personas perdieron la vida. El 23 de diciembre de 1990, el mismo día en que fue elegido el partido de Milošević, los eslovenos votaron en un referéndum con 88,2% a favor de la independencia. Esto provocó que la población serbia en Knin, Croacia, por temor a que Croacia hiciera lo mismo, declarara una nación serbia independiente, respaldada por el nacionalista Milošević. Tuđman había despedido a los serbios de las fuerzas policiales y puestos administrativos, y como la policía de Knin estaba del lado de los serbios, el gobierno de Croacia dejó de pagar sus salarios. El 31 de marzo de 1991, los rebeldes serbios se encontraron con la policía croata en el centro de Croacia, reclamando la primera víctima de la Guerra de Croacia,¹⁵ y el 3 de mayo Tuđman declaró la guerra a Serbia, sólo para continuar hasta noviembre de 1995.¹⁶

El poder debía ser entregado al representante de Croacia en la presidencia, Stipe Mesić, cuando el mandato de Borislav Jović como presidente de Yugoslavia se agotó el 15 de mayo de 1991, pero los serbios rechazaron su nombramiento. Esto dejó a Yugoslavia

¹⁴ Sabrina Petra Ramet. "Chapter 3", *Op.cit.*, p. 45.

¹⁵ *Ibid.*: 45.

¹⁶ A. Wachtel and C. Bennett. "Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia". *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars' Initiative (Second Edition)*. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), p. 37-38 y 40-41.

en un limbo, sin un presidente y un comandante en jefe para sus fuerzas armadas.¹⁷

El 19 de mayo de 1991 se organizó un referéndum de independencia en Croacia, que resultó en que el porcentaje de los votantes a favor de la independencia alcanzaran el 93% de un total de 84% de la población votante. La fecha de independencia tanto para Croacia como para Eslovenia fue la misma, 25 de junio de 1991. El 27 de junio, los tanques JNA llegaron a Eslovenia, comenzando una guerra de 10 días que terminó con la victoria eslovena. Ante el temor de Yugoslavia, dominada por Milošević, los líderes políticos no serbios en Macedonia y Bosnia-Herzegovina comenzaron a prepararse para la independencia, incluso si se mostraban renuentes a abandonar Yugoslavia.¹⁸

En septiembre, Macedonia declaró su independencia, seguida de Bosnia-Herzegovina en enero de 1992, dejando a Yugoslavia compuesta únicamente por Serbia y Montenegro, junto con las provincias autónomas de Vojvodina y Kosovo. En 1992, comenzó la Guerra de Bosnia la cual duró hasta 1995. Resultó ser la guerra más larga y violenta en Europa desde la Segunda Guerra Mundial, con elementos de desaparición étnica, violación de guerra y genocidio.¹⁹ En 1998-1999, la cuarta y última guerra ocurrió en Kosovo, lo que llevó al bombardeo aéreo de la OTAN a Serbia y Montenegro y la eliminación de Slobodan Milošević y su gobierno. En junio de 2006, Montenegro declaró su independencia de Serbia y Kosovo en febrero de 2008.²⁰

III Aspectos económicos

Para comprender las causas subyacentes de la ruptura de Yugoslavia, uno debe comprender los cambios en la economía que tuvieron lugar desde la década de 1970 hasta la de 1990. Yugoslavia

¹⁷ *Ibid.*, p. 41.

¹⁸ *Ibid.*: 41-42.

¹⁹ Andrew Heywood. *Global Politics*. (Londres: Palgrave Macmillan. 2011), p. 227.

²⁰ Andrew Heywood. *Politics*. (Londres: Palgrave Macmillan, London, 2013), p. 45, 167, 249 y 424. Sabrina Petra Ramet. "Chapter 3: Disputes about the Dissolution of Yugoslavia and its Wake". *Debating the End of Yugoslavia*, (Londres: Routledge, 2014), 29 y 39.

adaptó el modelo de socialismo de mercado debido a la ruptura que Tito y Stalin habían tenido en 1948. Esto significaba que el modelo que Yugoslavia adaptó era diferente al de otros estados comunistas (principalmente Unión Soviética), y ayudó a la economía a crecer y mantener a Yugoslavia políticamente neutral, con un sistema político “oriental” pero dentro de los marcos de un sistema económico del “oeste”.²¹

Teniendo en cuenta que Yugoslavia nunca había sido económicamente autosuficiente, cualquier cambio en la economía global iba a afectar sus mercados internos.²² Desde la década de 1970, la economía mundial se había vuelto inestable, lo que llevó a la vulnerabilidad económica que se extendía a Yugoslavia. Mientras Yugoslavia siguió importando productos extranjeros, los productos exportados perdieron valor en los mercados internacionales. Yugoslavia se mantuvo recibiendo préstamos de bancos comerciales extranjeros de hasta 20 mil millones de dólares, mismos que tuvieron que ser pagados durante los años de las décadas de 1970 y 1980.

Las exportaciones fallidas, la gran deuda externa, las crisis internacionales que ocurrieron casi simultáneamente (crisis polaca, crisis petrolera e invasión soviética de Afganistán) y la disminución de la salud de Tito (y su muerte en 1980), desafiaron profundamente la economía yugoslava.²³ Debido a la complicada situación económica que enfrenta Yugoslavia, no hubo otra opción que tomar un préstamo del FMI, para lo cual tanto el FMI como otros acreedores internacionales plantearon requisitos políticos a una política económica reformada para favorecer más importaciones occidentales con una liberalización de los mercados.²⁴

Además, el desempleo entre los jóvenes había aumentado considerablemente desde 1971. La tasa oficial de desempleo era del

²¹ Andrew Heywood. *Global Politics*, p. 140.

²² A. Wachtel and C. Bennett. “Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia”. *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars’ Initiative*. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), 19 y 28.

²³ Sabrina Petra Ramet. “Part 1”, *Op.cit.*, p. 6-7 y 10.

²⁴ Susan L. Woodward, “Chapter 3”, *Op.cit.*, p. 47-49.

14%, pero hubo grandes variaciones regionales desde cero desempleos en Eslovenia hasta 50% de desempleo en Kosovo. Adicionalmente hubo dos devaluaciones monetarias del dinar yugoslavo, y perdió su valor en un 90% entre 1979 y 1985, lo que condujo a una tasa de inflación de más del 1,000% anual. A medida que la inflación aumentó, las tiendas se quedaron sin comida y se llevaron cupones a la gente para racionalizarlos.

La población que vivía bajo la línea de pobreza aumentó al 25% en 1982, lo que condujo a una disminución de la sensación de seguridad personal.²⁵ No fue una sorpresa que hubiera una gran decepción con el gobierno, que empeoró aún más, ya que la deuda de 900 millones de dólares de *Agrokomerc* se hizo pública en 1987.²⁶ En 1989, unas 30 mil personas protestaron contra el hambre y la pobreza, y las conversaciones en Yugoslavia aumentaron la posibilidad de revitalizar la economía, solo para convertirse en otro escándalo dos años después por el escándalo masivo de 1.7 mil millones de dólares de Milošević.²⁷

A medida que el nivel de vida se redujo en todo el país, creció una sensación de irritación en Eslovenia, donde se centró una gran parte de la productividad económica. Al ser la república más rica de Yugoslavia, existía la percepción de que el “sur pobre” (Serbia, Macedonia, Kosovo, Montenegro) se beneficiaba a su costa.²⁸ Esta desigualdad económica, según John Allock, vino a fortalecer el nacionalismo. Además, Sabrina Ramet concluye que, debido al sistema político de la federación descentralizada, cada una de las repúblicas actuó como si fuera independiente con el obje-

²⁵ *Ibid.*: 49-52, 54 y 56.

²⁶ A. Wachtel and C. Bennett, “Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia”. *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars' Initiative*. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), 31.

²⁷ Sabrina Petra Ramet. “Part 1: Disintegration, 1980-1991. Chapter One: Political Debate, 1980– 1986”. *Balkan Babel: The Disintegration of Yugoslavia from the Death of Tito to the Fall of Milosevic*, (Nueva York: Routledge, 2018), p. 6-7, 28.

²⁸ *Ibid.*: 34. Ver también Sergej Flere. ‘Chapter 6 The Dissolution of Yugoslavia as Reflected Upon by Post-Yugoslav Sociologists’. *Debating the End of Yugoslavia*, (Londres: Routledge, 2014), p. 88.

tivo de maximizar el bienestar de sus ciudadanos, incluso a costa del bienestar nacional.²⁹

En consecuencia, el estado yugoslavo era incapaz de generar riqueza y proporcionar suficientes oportunidades económicas y prosperidad para sus ciudadanos.³⁰ A medida que Yugoslavia se basaba en la ideología del socialismo, que representaba la igualdad social entre las personas, el hecho de que la nación yugoslava se volviera más desigual año tras año contradecía la ideología en la que se basaba la sociedad, al menos en teoría. Con esta comprensión, Archer argumenta, hubo un cambio en el pensamiento del pueblo yugoslavo de “tener” a “no tener”, y a medida que disminuyó su bienestar, el camino hacia el nacionalismo fue pavimentado.³¹ Evidentemente, este factor tuvo un impacto significativo en el resultado de los acontecimientos políticos.

IV Aspectos políticos

Probablemente la razón más evidente del colapso de Yugoslavia se encuentre en su fracaso político. La declaración de Tim Judah “Toda Yugoslavia fue sacudida por un terremoto político” podría ser la frase más descriptiva del grado de tumulto político que tuvo lugar en las últimas décadas de la existencia de Yugoslavia.

Para entender las causas de este “terremoto político”, uno debe entender cómo funcionaba el sistema (o se suponía que debía funcionar) en primer lugar. La federación de Yugoslavia otorgó los mismos derechos a las seis repúblicas nacionales, incluido el derecho a vetar cualquier propuesta. El control centralizado estaba dentro del Partido Comunista, del cual cada república tenía sus propios representantes.³² Los primeros 37 años del

²⁹ A. Wachtel and C. Bennett, “Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia”. *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars’ Initiative*. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), p. 19.

³⁰ *Ibid.*: 14.

³¹ Rory Archer, ‘Chapter 9 Social Inequalities and the Study of Yugoslavia’s Dissolution’, *Debating the End of Yugoslavia*, (Londres: Routledge, 2014), p. 135, 139 y 141-142.

³² A. Wachtel and C. Bennett. “Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia”. *Confront-*

nuevo sistema, el poder *de facto* centralizado estaba con Tito, pero después de su muerte en mayo de 1980, el equilibrio de poderes se hizo añicos.³³

Algunos de los problemas que enfrentó Yugoslavia fueron la ineficacia del gobierno central que condujo al surgimiento de centros políticos nacionales en competencia. Tito sirvió como árbitro final que resolvió los problemas inter republicanos hasta su muerte, después de lo cual aprobó un sistema de toma de decisiones colectivas sin un árbitro final.³⁴ Este error fundamental condujo a un tiempo turbulento después de que el sistema se puso en práctica, y mostró la debilidad de la estructura. El poder *de facto* había estado en manos de políticos republicanos (a menudo corruptos), que preferían mantenerse en el poder que defender la ideología comunista. A medida que los vientos soplaban en dirección democrática y nacionalista, también lo hicieron los políticos. Los políticos reconocieron la necesidad de adoptar la forma que el público quería para mantenerse en el poder, a menudo adaptando las tendencias nacionalistas.³⁵

La búsqueda de modernizar el sistema político fue evidente, como se puede ver en los muchos intentos de reorganizar el sistema. La falta de tradición democrática llevó a la toma de decisiones de las élites nacionales, lo que condujo a una voluntad cada vez mayor de independencia.³⁶ Incluso el hecho de que Yu-

ing the Yugoslav Controversies: A Scholars' Initiative. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), p. 14 y 16.

³³ Susan L. Woodward. "Chapter 2: The Bases of Prewar Stability". *Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution After the Cold War.* (Washington D. C.: The Brookings Institution, 1995), 21.

³⁴ Sabrina Petra Ramet. "Part 1: Disintegration, 1980-1991. Chapter One: Political Debate, 1980–1986". *Balkan Babel: The Disintegration of Yugoslavia from the Death of Tito to the Fall of Milosevic,* (Nueva York: Routledge, 2018), 4, 20 y 28.

³⁵ A. Wachtel and C. Bennett. "Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia". *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars' Initiative.* (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), 14, 28 y 34.

³⁶ Sergej Flere. "Chapter 6 The Dissolution of Yugoslavia as Reflected Upon by Post-Yugoslav Sociologists". *Debating the End of Yugoslavia,* (Londres: Routledge, 2014), 87-88 y 90.

goslavia nunca fue lo suficientemente democrática, fue alentado por Jović.³⁷

Según Woodward, debido a la descentralización y al derecho a una amplia autodeterminación de la década de 1970, esto condujo a la independencia *de facto* y contribuyó en mayor medida al esfuerzo de independencia de cada república en las décadas de 1990 y 2000.³⁸ Yugoslavia se dividió entre los estados que buscaban la descentralización, los de centralización, los de liberalización y los de conservación de algo de lo antiguo y todas las combinaciones de lo mencionado anteriormente.

Según Ramet y Jović, si no fuera por la descentralización del poder, habría sido improbable que Yugoslavia cayera tan rápido y fácilmente como lo hizo.³⁹ El Estado central Yugoslavo, según Jović, era débil e incapaz de competir contra los gobiernos republicanos tras la muerte del gran árbitro Tito.⁴⁰

En octubre de 1984, la delegación serbia presentó un paquete de reformas para fortalecer el rol y la autonomía de, por ejemplo, el gobierno federal, al minimizar la autonomía de Vojvodina y Kosovo. La razón detrás de esta última propuesta fue para asegurar a los serbios que las provincias no vetarían la legislación propuesta por los serbios, como se había visto anteriormente. Los serbios consideraron una “Serbia unificada y fuerte” a la que habrían llevado estas reformas como el árbitro necesario que faltaba después de la muerte de Tito. Según Jović y Ramet, la caída de Yugoslavia se debió a la caída de la ideología, que la mantuvo unida durante los tiempos de los titoístas.⁴¹ Por lo tanto, es discutible que

³⁷ Dragutin Babić: Dejan Jović. “Jugoslavija – država koja je odumrla: uspon, kriza i pad Kardeljeve Jugoslavije (1974.–1990.)”. *Prikazi i recenzije, Migracijske i etničke teme*. 19 (2003), 2–3: 296.

³⁸ Susan L. Woodward. “Chapter 2: The Bases of Prewar Stability”. *Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution After the Cold War*. Washington D.C.: The Brookings Institution, 1995), 45.

³⁹ Sabrina Petra Ramet. “Part I: Disintegration, 1980-1991. Chapter One, *Op. cit.*, p.6, 10-12.

⁴⁰ A. Wachtel and C. Bennett. “Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia”. *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars’ Initiative*. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), 20 y 27.

⁴¹ Babić, Dragutin: Dejan Jović, “Jugoslavija – država koja je odumrla: uspon, kriza i pad Kardeljeve Jugoslavije (1974.–1990.)”. *Prikazi i recenzije, Migracijske i et-*

cualquier ilusión de reemplazar Yugoslavia Titoísta con hegemonía serbia a través de un gobierno central más fuerte, controlado por Belgrado, estaba condenada al fracaso en primer lugar, ya que la gente perdió el factor más valioso que mantuvo unido al país: su creencia de una nación justa y equitativa sin tendencias hegemónicas y supremacistas de ninguna de las repúblicas o etnias.

V Comunidad internacional y la geopolítica.

Este tema atrajo una gran cantidad de opiniones controvertidas sobre el estado de los influyentes extranjeros, como la entonces Comunidad Europea (actual Unión Europea), Alemania, la Santa Sede y los Estados Unidos, sin mencionar a la Comunidad Internacional en su conjunto.

El debilitamiento y la caída de la Unión Soviética (URSS) junto con el fortalecimiento (y expansión) de la Comunidad Europea cambiaron el clima geopolítico en la región. Una vez que terminó la Guerra Fría, Yugoslavia perdió su importancia estratégica y la comunidad internacional no vio ningún interés en resolver los problemas internos derivados del conflicto en Kosovo.⁴² Según Heywood, el colapso de la URSS desestabilizó el equilibrio de poder yugoslavo al llevar el dominio serbio a la política interna. A medida que disminuía el temor unificador a la invasión de la URSS, aumentaba la presión para poner fin al gobierno comunista monopolista. La expansión europea fue vista como una puerta a la seguridad y la prosperidad, especialmente en contraste con el destino de la URSS y sus nuevos estados.⁴³ Mientras Yugoslavia buscaba ayuda de la Comunidad Europea

ničke teme. 19 (2003), p. 2–3: 299 y Sabrina Petra Ramet. “Part 1: Disintegration, 1980-1991. Chapter One: Political Debate, 1980– 1986”. *Balkan Babel: The Disintegration of Yugoslavia from the Death of Tito to the Fall of Milosevic*, (Nueva York: Routledge, 2018), p. 8, 14, 35 y 37.

⁴² A. Wachtel and C. Bennett, “Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia”. *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars’ Initiative*. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), 14, 27, 41 y Andrew Heywood. *Politics*. (Londres: Palgrave Macmillan, London, 2013), 45 y 167.

⁴³ *Ibid.*: 167.

para la transición del comunismo, el requisito planteado por parte de la CE era que Yugoslavia se mantuviera unida, no que repitiera el mismo destino que habían experimentado los nuevos estados de la URSS. Por esta razón, las CE se opusieron a la idea eslovena de una asociación más flexible de repúblicas, respaldando a Yugoslavia liderada por Milošević. En el caso de Estados Unidos no reconocería a Eslovenia o Croacia “en ninguna circunstancia”.⁴⁴

Según Ramet, Woodward y Nakarada, el Occidente, específicamente Alemania, Austria y el Vaticano, puede considerarse culpable por alentar la independencia y promover el reconocimiento diplomático de Croacia y Eslovenia, con el interés para ampliar sus intereses allí.⁴⁵ Sin embargo, el ex primer ministro británico John Major señala que el reconocimiento de Eslovenia y Croacia fue realizado por la Comunidad Europea en su conjunto, en lugar de alentado por separado por Alemania.⁴⁶

Otro autor, Slobodan Vuković, afirma que Estados Unidos apoyó (e incluso participó) en la disolución de Yugoslavia, ya que no podía dominar a toda Yugoslavia como parte de su esfera de intereses.⁴⁷ Vuković escribió en otro artículo de 2004 sobre el interés del Vaticano en romper Yugoslavia, como una acción contra los serbios (ortodoxos). Además, Vuković culpa a los medios de comunicación occidentales por retratar a los serbios en una luz

⁴⁴ A. Wachtel and C. Bennett, “Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia”. *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars' Initiative*. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), 28, 42.

⁴⁵ Flere, Sergej. ‘Chapter 6 The Dissolution of Yugoslavia as Reflected Upon by Post-Yugoslav Sociologists’. *Debating the End of Yugoslavia*, Routledge, London. 2014, 85.

⁴⁶ Los antecedentes de la autora son buenos para tener en cuenta, ya que Woodward tiene una visión bastante marxista de la política, no solo en el caso de Yugoslavia, mientras que Nakarada es una serbia que declara en su trabajo a *Raspad Jugoslavije*, que “No tiene en cuenta el factor extranjero le otorgaría inmunidad de responsabilidad”, sugiriendo que se socavaría el factor de responsabilidad serbio (Ramet, 2014: 27, 42, 46-47. Flere, 2014: 85 (ed.), Nakarada, 2008: 19).

⁴⁷ Es bueno ponerlo en contexto, ya que el autor es serbio y escribió su artículo en el año 2000, justo menos de un año después de los bombardeos de Serbia de la OTAN (relacionados con la Guerra de Kosovo).

injusta y negativa, afirmando que los medios son una herramienta de política exterior.⁴⁸

El tema de la geopolítica en el curso de los primeros años de disolución de Yugoslavia es un tema claramente sesgado, donde el punto de vista personal del autor sobre el asunto tiende a surgir con una tendencia más leve que cuando se compara con el tema de la importancia de la economía para la caída de Yugoslavia, que está bien documentada y medida a través de números.

Esto puede ser confirmado por el editor esloveno Flere, quien está de acuerdo en que los académicos que abordan este asunto pueden tener antecedentes de países de la ex-Yugoslavia o, en el caso de no haber sido: han sido objeto de expresar emociones, ya sea a través de propaganda o de lo impactante de los eventos de la guerra. Como ejemplo, señala el énfasis del aspecto geopolítico por parte de los eruditos serbios. Además, Flere señala que la escritura se ha vuelto menos sesgada con el tiempo, comparando artículos recientes con artículos escritos en la década de 1990.⁴⁹

Con esto en mente, ciertamente se puede esperar que el clima de conversación del papel de los actores internacionales sea menos parcial, pero sabiendo que la situación política contemporánea en el mundo está cada vez más dividida que después de la caída de la URSS, parece muy poco probable que pueda llegar a un acuerdo sobre el papel que desempeñaron los actores internacionales en la disolución de Yugoslavia.

VI Cuestión de identidad

Con demasiada frecuencia, la disolución de Yugoslavia y las guerras que se produjeron después se atribuyen simplemente al “odio étnico antiguo” sin comprender el contexto y las circunstancias que precedieron al año 1990.⁵⁰ Como se explicó anteriormente en

⁴⁸ *Ibid.*: 85-86.

⁴⁹ *Ibid.*: 92-93.

⁵⁰ A. Wachtel and C. Bennett, “Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia”. *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars' Initiative*. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), 15, 16-18.

este ensayo, el clima político y económico en Yugoslavia en la década de 1980 contribuyó al aumento del pensamiento nacionalista.

Durante los tiempos de los titoístas, se construyó la identidad de un “yugoslavo” para, simplemente, mantener el país unido a pesar de la rica mezcla étnica, religiosa, cultural y lingüística en la que consistía Yugoslavia. El clima geopolítico de la Guerra Fría contribuyó a crear una identidad a nivel internacional, que, a su vez, se reflejó a nivel nacional.⁵¹

Se construyó la identidad del “yugoslavismo” como un sustituto de lo étnico, pero el concepto tenía un apoyo muy limitado y era débil, ya que no era capaz de enfrentar la crisis. Según Godina, una identidad supranacional habría sido crucial para el funcionamiento de una sociedad multiétnica, especialmente después de la muerte de la fuerza unificadora de Tito, pero Babić no está de acuerdo: declara que “la creación de una nación yugoslava (que no era posible de forma natural) no habría evitado su caída”.⁵²

Como se puede ver en el consenso de 1981, un número creciente de personas se consideraban yugoslavos, miembros de una nación, en lugar de una etnia. Esto puede explicarse debido al creciente número de matrimonios mixtos, así como a la diversidad del entorno étnico en el que estos, en su mayoría jóvenes yugoslavos, urbanos y educados, crecieron y formaron su identidad.⁵³

Se puede sostener que, si no fuera por otros factores que, conducido a la ruptura de Yugoslavia, esta generación de yugoslavos habría aumentado en porcentaje durante los años 1990 y 2000 y una guerra posterior podría no haber sido tan probable como durante este punto de quiebre presenciado en la década de 1990. Para esto, uno puede imaginar la construcción de la “identidad

⁵¹ Heywood, Andrew. *Politics*. Palgrave Macmillan, London. 1997 (2013), p. 167.

⁵² Sergej Flere. “Chapter 6 The Dissolution of Yugoslavia as Reflected Upon by Post-Yugoslav Sociologists”. *Debating the End of Yugoslavia*, (Londres: Routledge, 2014), 83-84 y Babić, Dragutin; Jović, Dejan. “Jugoslavija – država koja je odumrla: uspon, kriza i pad Kardeljeve Jugoslavije (1974.–1990.)”. *Prikazi i recenzije, Migracijske i etničke teme*. 19 (2003), 2–3, p. 296.

⁵³ Susan L. Woodward “Chapter 2: The Bases of Prewar Stability”. *Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution After the Cold War*. (Washington D. C.: The Brookings Institution, 1995), 36.

yugoslava” a lo largo de los años, que eventualmente se habría convertido en un factor de identidad más importante que el origen étnico, ya que las familias se considerarían más yugoslavas que, por ejemplo, los serbios. La muerte de Tito en 1980 podría haber contribuido a un aumento en los “yugoslavos”, como se puede ver en el consenso de 1981, pero ciertamente después de que la “nostalgia de Tito” se hubiera enfriado, el nacionalismo creció.⁵⁴

Según Jović, el nacionalismo era más fuerte en Eslovenia y Croacia, y el nacionalismo serbio se diferenciaba de otro nacionalismo al ser defensivo y defender la unidad de Yugoslavia. Por supuesto, esto significaría Yugoslavia dictada por los serbios, que Jović no nota con éxito.⁵⁵ Ramet afirma, en contradicción con la declaración de Jović, que los serbios eran en realidad el poder divisorio, ya que los serbios comenzaron a afirmar después de la muerte de Tito, que la persona y el legado de Tito habían sido todos antiserbios, afirmando además que Eslovenia, Croacia y Macedonia defendió el legado y el honor de Tito.

El documento que “probó” la discriminación titoísta de los serbios fue escrito por varios miembros de la Academia de Artes y Ciencias de Serbia (SANU), ya que cuando se filtró a la prensa en 1986, “trajo evidencia” de la subyugación económica de Serbia a Croacia y Eslovenia y el “genocidio” perpetrado por los albaneses contra los serbios de Kosovo, así como por el Estado fascista croata durante la Segunda Guerra Mundial. Los croatas, por otro lado, asumieron poca responsabilidad de la limpieza étnica que sus compatriotas, *Ustaše*, habían hecho durante la Segunda Guerra Mundial, y señalaron que los *Četnici* monárquico-nacionalistas serbios eran igualmente culpables de masacres intercomunales. Incluso más recientemente, los serbios tenían en memoria las brutalidades que habían ocurrido después de la Segunda Guerra Mundial, con los Partisanos de Tito matando entre 20,000 y 30,000 serbios *Četnici* y los Guardias Nacionales eslovenos, junto

⁵⁴ Rory Archer. ‘Chapter 9 Social Inequalities and the Study of Yugoslavia’s Dissolution’, *Debating the End of Yugoslavia*, (Londres: Routledge, 2014), p. 142.

⁵⁵ Dragutin Babić, *Op.cit.*, p. 6-7.

con unos 36,000 croatas y 5,000 musulmanes. Estos eventos afectarían el surgimiento del nacionalismo en la década de 1980.⁵⁶

El papel que desempeñó Milošević para provocar el orgullo serbio y el pan nacionalismo fue crucial, mediante acciones concretas como la implementación de más alfabeto cirílico y la construcción de más iglesias.⁵⁷ Esto podría haber unificado a los serbios, pero dividido a los no serbios. Un personaje del nacionalismo serbio fue la obsesión por Kosovo, creyendo que debido a la Batalla de Kosovo que tuvo lugar en 1389 donde los serbios defendieron a los Balcanes de la conquista otomana, los serbios tendrían el derecho sobre el territorio, que encontraron como el “corazón de Serbia”.⁵⁸ Esto, obviamente, condujo a una fricción entre serbios y albaneses del territorio de Kosovo, pero también, debido a la creciente actitud nacionalista entre los serbios, así como entre serbios y croatas, serbios y eslovenos, serbios y bosnios musulmanes, y un poco menos entre serbios y macedonios.⁵⁹ Es discutible que esta creciente sensación de chovinismo se intensificó a los eventos de limpieza étnica durante las Guerras de Croacia, Bosnia y Kosovo, primero del lado de los serbios y luego del lado de los croatas y los albaneses.⁶⁰

Como ya se discutió, el auge del nacionalismo esloveno se debió en gran medida a factores económicos, principalmente a la sensación de desigualdad de ser explotados económicamente por las repúblicas del “sur más pobre”. Otro factor desencadenante del aumento del nacionalismo fue el miedo a la desnacionalización, como resultado de la educación de los niños eslovenos en lengua serbocroata y la cultura e historia serbocroata, mientras que no se requería ninguna otra república para aprender el idioma o la cultura eslovena.⁶¹

⁵⁶ A. Wachtel and C. Bennett. “Chapter 1”, *Op.cit.*, p. 22-23 y Sabrina Petra Ramet. “Part 1: Disintegration, 1980-1991”, *Op.cit.*, p. 5, 28 y 36.

⁵⁷ Andrew Heywood. *Global Politics*. (Londres: Palgrave Macmillan, 2011), 166.

⁵⁸ A. Wachtel and C. Bennett. *Ibid.*, 21-22.

⁵⁹ Sabrina Petra Ramet. “Part 1”, *Op.cit.*, p. 17, 26-27 y 35-37.

⁶⁰ Andrew Heywood. *Politics*. (Londres: Palgrave Macmillan, 2013), p. 118.

⁶¹ A. Wachtel and C. Bennett. “*Op.cit.*”, 24.

Evidentemente, si no se hubiera hecho tanto hincapié en la “serbocroatización” de Eslovenia, tal vez podría haber considerado quedarse en algún tipo de confederación suelta de Yugoslavia. El auge del nacionalismo en Croacia ya se había fomentado antes del movimiento de la primavera croata de 1967-71.⁶² Esta separación tan temprana simbolizó, según Wachtel y Bennett, el principio del fin de Yugoslavia, ya que la constitución de 1974 debilitó el poder central de la Federación y el regreso de instituciones religiosas cada vez más poderosas políticamente, ansiando el camino hacia el nacionalismo. en la década de 1980.⁶³

Para comprender las razones por las cuales los otros estados, como Bosnia-Herzegovina y Kosovo, exigieron la independencia, uno debe comprender la estructura de cada país. Según el censo de 1991, Kosovo consistía en 1991 de 90% de albaneses y 10% de serbios, mientras que Bosnia-Herzegovina consistía en 31,4% de serbios, 43,7% de musulmanes y 17,3% de croatas. Las fronteras de cada república se construyeron principalmente en torno a mayorías étnicas, con la única excepción de Bosnia-Herzegovina.⁶⁴

Comenzando con Kosovo, como se mencionó anteriormente, fue considerado por los serbios como “el corazón de Serbia”. Los disturbios que tuvieron lugar en 1981 indicaron un sentimiento de insatisfacción con el gobierno central, debido a la sensación de estar marginados y sub-representados. Debido a la abolición de la autonomía que condujo Milošević, las tensiones crecieron y han continuado hasta hoy.⁶⁵

En el caso de Bosnia-Herzegovina, la cuestión si los musulmanes bosnios fueron originalmente serbios o croatas antes del

⁶² Cuando los principales intelectuales croatas introdujeron la demanda de que el idioma croata fuera reconocido como un solo idioma, separado del serbocroata [Nota de la autora].

⁶³ *Ibid.*: 23-24 y Sabrina Petra Ramet. “Part 1: Disintegration, 1980-1991. Chapter One: Political Debate, 1980– 1986”. *Balkan Babel: The Disintegration of Yugoslavia from the Death of Tito to the Fall of Milosevic*, (Nueva York: Routledge, 2018), p.27.

⁶⁴ A. Wachtel and C. Bennett. “Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia”. *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars' Initiative (Second Edition)*. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), p. 19.

⁶⁵ *Ibid.*, p. 26-27.

Imperio Otomano, es una cuestión que impidió que la identidad de un musulmán bosnio fuera reconocida oficialmente como un grupo nacional hasta 1974, incluso si el primer reconocimiento de su diferente origen étnico se presentó en el consenso de 1961 bajo el nombre de “musulmán”.⁶⁶ Es discutible, si, debido a este reconocimiento relativamente tardío de los bosnios como un grupo étnico, el surgimiento del nacionalismo no fue tan fuerte en la década de 1980 como en naciones reconocidas étnicamente, como los eslovenos, croatas, albaneses o serbios. Además, el factor desencadenante que llevó a Bosnia-Herzegovina a declarar su independencia de Yugoslavia fue el temor a la hegemonía serbia, además de estar en el fuego cruzado entre Yugoslavia liderada por los serbios y la nueva Croacia independiente, debido a la ubicación geográfica de Bosnia-Herzegovina.⁶⁷ Otra idea que es buena de plantear es la de fortalecer la identidad bosnia a través de la guerra de identidad, ya que los bosnios entraron en guerra desagradablemente con el único objetivo de proteger a su pueblo, después de la Guerra de Bosnia, podemos ver un sentido más fuerte de identidad entre bosnios que antes de la guerra.⁶⁸

VII El rol de Slobodan Milošević

Slobodan Milošević se puede comparar con Gavrilo Princip, en el contexto de las actividades serbias que asesinaron al Príncipe Heredero Franz Ferdinand en Sarajevo en 1914, como antecedente de la Primera Guerra Mundial. Lo que estos dos hombres tienen en común no es solo su origen étnico, sino también la culpa que han recibido y el desorden que han originado tanto a nivel nacional como internacional, al contribuir a la ruptura de sistemas políticos previos.

El papel que jugó Milošević en el colapso de Yugoslavia es cuestionable, pero si lo hizo de forma deliberada o no es la ver-

⁶⁶ *Ibid.*, p. 25.

⁶⁷ BBC, 1995-1996: Part 4. y Sabrina Petra Ramet. “Part 1: Disintegration, 1980-1991. Chapter One: Political Debate, 1980–1986”. *Balkan Babel: The Disintegration of Yugoslavia from the Death of Tito to the Fall of Milosevic*, (Nueva York: Routledge, 2018), 27.

⁶⁸ Andrew Heywood. *Global Politics*. (Londres: Palgrave Macmillan, 2011), p. 247.

dadera cuestión de interés para este ensayo. Como se mencionó, hay poca evidencia de que el plan original de Milošević después de llegar al poder era destruir Yugoslavia, sino más bien centralizar el sistema para fortalecer aún más su poder político.⁶⁹ ¿Podría un hombre ser tan egocéntrico y fanático de la hegemonía serbia que decidió arriesgar la estabilidad de un país con 23 millones de personas, o era simplemente alguien sin visión política a mediano y largo plazo?

Al revisar sus acciones, Milošević logró crear una atmósfera de miedo a través de los medios de comunicación, manifestaciones y la policía.⁷⁰ Milošević había acumulado armamento pesado justo antes de la Guerra de Croacia, y alentó a los serbios de Croacia a rechazar cualquier acuerdo ofrecido por los croatas para estabilizar la situación política infectada en 1990. Además, Milošević estaba al tanto de toda la limpieza étnica ejecutada por los serbios entre los años de 1991 y 1999. Ramet sugiere que Milošević podría haberse guiado por su miedo a concluir todas las acciones mencionadas anteriormente.⁷¹ Añadiría a esto un cierto grado de paranoia.

A partir del uso de la teoría de Hannah Arendt, *la banalidad del mal*, se puede sacar la conclusión de que Milošević estaba realmente centrado en sí mismo con el objetivo de la supremacía serbia en Yugoslavia. Pero al ver varias entrevistas⁷² en las que explicó todos los sucesos mencionados en este ensayo, parece arrepentirse, e incluso lo dice, sobre ciertas decisiones que tomó antes y durante las guerras croata y bosnia. Las entrevistas, por otro lado, se llevaron a cabo entre 1995 y 1996, solo dos años antes del comienzo de la guerra de Kosovo, lo que demuestra que incluso

⁶⁹ A. Wachtel and C. Bennett. "Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia". *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars' Initiative (Second Edition)*. (West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013), p. 29.

⁷⁰ *Ibid.*, p. 36.

⁷¹ Sabrina Petra Ramet. "Part 1: Disintegration, 1980-1991. Chapter One: Political Debate, 1980–1986". *Balkan Babel: The Disintegration of Yugoslavia from the Death of Tito to the Fall of Milosevic*, (Nueva York: Routledge, 2018), p. 7.

⁷² BBC, 1995-1996. Part(s) 1-6.

si Milošević lamentaba sus acciones anteriormente, no las lamentaba lo suficiente como para no hacerlo repetir la limpieza étnica durante la guerra de Kosovo. Por eso se puede preguntar, si él podría haber sido repetidamente ignorante de los contextos.

Reflexiones finales

La hipótesis de este artículo fue que la ruptura de Yugoslavia se debió a múltiples factores: los aspectos de la ineficiencia política; crisis económica; aspectos geopolíticos tanto a nivel nacional como internacional; la cuestión de la identidad; y el papel de Milošević. Estas declaraciones se apoyan mutuamente y podrían ser bien discutidas por varios académicos, rastreando la “culpa” de la fe de Yugoslavia y sus antiguos países en múltiples factores, como la economía global, las potencias extranjeras, la falta de compromisos políticos, e incluso tan glorificado Tito. Pero incluso razones más arraigadas de egoísmo, miedo, sentimiento de injusticia y malentendido junto con una mala interpretación tuvieron efectos cruciales en el resultado de la historia. Como se dijo, la exploración de las razones de un hecho tan tremendo va acompañada de la interpretación de los hechos por parte de cada autor, lo que generalmente lleva a un cierto grado de expresión de opinión subjetiva.

Casi treinta años después de los tiempos turbulentos en Yugoslavia, el objetivo sigue siendo encontrar quién disparó el arma que inició la ruptura, pero podría ser lentamente el momento de enterrar esa arma y comenzar a curar las secuelas, las cicatrices que aún perduran.

Fuentes

Archer, Rory. “Chapter 9 Social Inequalities and the Study of Yugoslavia’s Dissolution”. *Debating the End of Yugoslavia*, editado por Florian Bieber, 135-155, Londres: Routledge, 2014.

Babić, Dragutin; Jović, Dejan. “Jugoslavija—država koja je odumrla: uspon, kriza i pad Kardeljeve Jugoslavije (1974.–1990.)”. *Prikazi i recenzije, Migracijske i etničke teme*. 19 (2003): 295–306.

- BBC Documentary*. 1995-1996. *The Death of Yugoslavia. Parts 1-6*. Accessed 27.2.2020.
- Flere, Sergej. 2014. 'Chapter 6 The Dissolution of Yugoslavia as Reflected Upon by Post-Yugoslav Sociologists'. *Debating the End of Yugoslavia*, editado por Florian Bieber, 81-97. Londres: Routledge, 2014.
- Heywood, Andrew. *Politics*. Londres: Palgrave Macmillan, 2013.
- _____. *Global Politics*. Londres: Palgrave Macmillan, 2011.
- Ramet, Sabrina Petra. "Part 1: Disintegration, 1980-1991. Chapter One: Political Debate, 1980– 1986". *Balkan Babel: The Disintegration of Yugoslavia from the Death of Tito to the Fall of Milosevic*, Ramet, Sabrina Petra, 3-25. Nueva York: Routledge, 2018.
- _____. "Chapter 3: Disputes about the Dissolution of Yugoslavia and its Wake". *Debating the End of Yugoslavia*, editado por Florian Bieber, 39-55, Londres: Routledge, 2014.
- _____. "Chapter 3: The Roots of the Yugoslav Collapse". *Thinking about Yugoslavia*. 54-76, Cambridge: Cambridge University Press, 2009.
- V.P. (Chip) Gagnon, Jr. "Chapter 4: Political Science and the Yugoslav Dissolution: The Evolution of a Discipline". *Debating the End of Yugoslavia*, editado por Florian Bieber, 55-67, Londres: Routledge, 2014.
- Wachtel, A. & Bennett, C. "Chapter 1: The Dissolution of Yugoslavia", (Ingrao, C & Emmert, T.A) *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars' Initiative*. 13-47. West Lafayette, Indiana: Purdue University Press, 2013.
- Woodward, Susan L. "Chapter 2: The Bases of Prewar Stability". *Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution After the Cold War*. 21-46. Washington D.C.: The Brookings Institution, 1995.
- _____. 'Chapter 3: The Politics of Economic Reform and Global Integration', *Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution After the Cold War*. 47-82. Washington D.C.: The Brookings Institution, Washington D.C.

