

# Corea del Sur y el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico hasta la crisis económica de 1997

Bendreff Desilus Augustin \*

## Resumen

Corea del Sur es considerado uno de los países que ha alcanzado altas tasas de crecimiento económico a través de una estrategia de exportación y de innovación, lo que muchos autores denominan el “milagro coreano”. La adhesión de Corea del Sur al Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC) ayudó al país a aumentar sus exportaciones debido a que se ampliaron las oportunidades para entablar relaciones comerciales. Después de la liberalización comercial y financiera, Corea del Sur experimentó un largo periodo de prosperidad económica, hasta el estallido de la crisis de 1997 por la falta de un marco regulatorio del mercado financiero.

---

## Palabras clave

Comercio, Crecimiento económico, desarrollo, integración, inflación.

Fecha de recepción:  
abril 2018

Fecha de aceptación:  
junio 2018

## *Key words*

Development, Economic growth, Inflation, Integration Trade.

---

\* Doctor en Ciencias Sociales (Relaciones Internacionales) por la Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco, Maestro en Ciencias Políticas por la Universidad Nacional Autónoma de México y Licenciado en Economía por la Universidad Tecnológica de México (UNITEC). Catedrático de licenciatura y maestría en la Facultad de Negocios así como Jefe de Posgrados Internacionales en la Universidad La Salle, Ciudad de México. bendreff.desilus@ulsa.mx

**Final submission:**  
April 2018

**Acceptance:**  
June 2018

*Abstract:*

South Korea is considered one of the countries that has achieved high rates of economic growth through an export and innovation strategy, which many authors call the "Korean miracle." The Asia Pacific Economic Cooperation Forum (APEC) helped South Korea to increase its exports for the Market Access and Internationalization priority area. After the trade openness and financial liberalization, South Korea experienced a long period of economic prosperity, until the 1997 Asian financial crisis due to the lack of a financial market regulatory framework.

---

## Introducción

A partir de la segunda mitad del siglo pasado surgieron varios procesos de integración que tuvieron como objetivo fundamental ampliar los espacios comerciales, inversiones, innovación, propiedad intelectual, la desregulación, hasta llegar a la eliminación de las barreras comerciales.

En ese contexto, en 1989 nació el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés: *Asia Pacific Economic Cooperation*), al cual se le conoce también como Cuenca del Pacífico, cuyo objetivo principal es el crecimiento económico sostenible de los países miembros.

El APEC no es una formación clásica de bloques económicos regionales. Se trata de una integración en la que no existe ningún documento vinculatorio ni la obligación de firmar algún instrumento. Por esta razón, se dice los miembros del APEC no son Estados, sino economías.

Dentro de los países de esta integración se encuentra Corea del Sur, que con la aplicación de un modelo de sustitución de exportaciones llegó a un crecimiento promedio del 9% anual en las décadas de los sesenta, setenta y ochenta. De esta manera, el desenvolvimiento económico de Corea del Sur a partir de la segunda mitad del siglo XX es un tema importante para muchos académicos.

micos en la búsqueda de una explicación del “milagro coreano”. Cabe decir que la política gubernamental nacionalista y, específicamente orientada a las exportaciones, fueron los determinantes para situar a Corea del Sur en el camino del éxito económico. Para los distintos gobiernos de ese país el modelo exportador ha sido parte fundamental de la política económica de la nación, lo que es a su vez mueve los recursos del país.

Bajo este tenor, el presente trabajo tiene como objetivo analizar el comportamiento económico de Corea del Sur dentro del APEC, pasando de un modelo de sustitución de importaciones a uno de sustituciones de exportaciones.

Este trabajo tendrá tres secciones y una conclusión. En la primera sección nos enfocaremos la importancia del APEC y sus objetivos, en la segunda abordaremos la trayectoria de Corea del sur antes de su adhesión al APEC, en la tercera sección hablaremos de la crisis de Corea en 1997 como consecuencia de la falta de un marco regulatorio institucional

## I Antecedentes

A finales del siglo XX, el mundo presenció la formación de diversos bloques económicos que tenían como objetivo incrementar el comercio internacional y, por ende, el crecimiento económico. De una forma equivocada, se ha llegado a pensar que este fenómeno es exclusivo del siglo XX, pero, históricamente hablando, se sabe que el mundo ha vivido muchos procesos de integración. Según Gazol,<sup>1</sup> “la tendencia a la formación de bloques data de por lo menos desde la época entre el final del feudalismo y la construcción de los actuales Estados nacionales”. Tiene que ver con el nacimiento de una conciencia de “lo nacional”, pero también con la necesidad de ampliar los espacios e intentar formaciones sociales distintas de las que prevalecían en la Edad Media.

Así pues, en 1989 nació el APEC. Una de las diferencias en relación a otros bloques es que los miembros de esta organización internacional pertenecen a cuatro continentes, teniendo en co-

---

<sup>1</sup> Gazol Sánchez Antonio, *Bloques económicos*, Mexico: UNAM, 2008, 32.

mún el hecho de que sus costas están bañadas por el Océano Pacífico. Otro aspecto que lo hace diferente, y al que hay que poner énfasis, es que la formación de este bloque no se dio por parte de los gobiernos de los países miembros, sino por parte de empresarios y académicos.

De esta forma, el APEC se integra por países con diferente estatus. Se puede encontrar países desarrollados como Estados Unidos, Canadá, Australia, Japón y Nueva Zelanda; países emergentes como Corea del Sur, Hong Kong, México, Singapur y China Taipéi (Taiwán), así como países en vía de desarrollo, que son Chile, China, Filipinas, Malasia, Perú, Rusia, Tailandia, Vietnam, Papúa Nueva Guinea, Brunei e Indonesia. Esta heterogeneidad no constituye un obstáculo para lograr el objetivo principal, que es la libertad de comercio y de inversión como factor fundamental para el crecimiento y competitividad.

Al respecto, se toma el caso de Corea del Sur para explicar el beneficio del comercio internacional en relación, no sólo con el incremento del Producto Interno Bruto (PIB), sino también como un reflejo de la tasa salarial y, por consiguiente, su proyección en una mejora de las condiciones de vida de esa nación a través de la competitividad. Dado lo anterior, Krugman, Ostfeld y Melitz<sup>2</sup> señalan que:

En 2007, la productividad del trabajo de Corea del Sur era aproximadamente el 35% del nivel de Estados Unidos, y su salario aproximadamente el 38% del estadounidense. Pero no siempre fue así, en un pasado no muy distante, Corea del Sur era una economía de baja productividad y salarios reducidos. Hace tan poco como 1975, los salarios de Corea del Sur eran, tan solo, el 5% de los salarios de Estados Unidos. Pero los salarios aumentaron porque la productividad de Corea del Sur aumentó. (la fuente esta seniala al final de la pagina anterior)

---

<sup>2</sup> Krugman Paul R., Ostfeld Maurice, Melitz Marc J., *Economía Internacional*, Madrid: Pearson Educación, 2012, 39.

Cabe mencionar que algunos observadores, como Dieter,<sup>3</sup> consideran que el argumento más interesante de este bloque como la panacea para superar las dificultades estructurales al interior de los países participantes no es válido, pues es poco plausible. De esta manera, menciona que las experiencias de otros proyectos de cooperación sugieren más bien que políticas económicas nacionales coherentes constituyen premisas necesarias para una integración regional eficiente, pues de ninguna manera se puede esperar que ésta derive por sí misma en desarrollo económico.

Es preciso mencionar que habido muchas integraciones económicas que no han dado como resultado un incremento en el PIB y mucho menos han incidido en la prosperidad de todos sus integrantes. Eso quiere decir que la integración es condición importante, pero no suficiente para generar el bienestar de la sociedad. (interpretación propia en base a lo analizado con anterioridad)

En el caso del APEC, hay que subrayar que se trata de un bloque muy dinámico, debido a que representa un 40% de la economía mundial, esto porque tres de los países del G7<sup>4</sup> son también miembros de esa organización desde 1989, que es la única integración que representa una diversidad tanto económica como cultural.

**Tabla 1. Evolución de algunas variables macroeconómicas de los países de APEC.**

Año	PIB %	PIB per cápita (dólares corrientes)	Balanza de la cuenta corriente (% PIB)	Entrada de Inversión Extranjera Directa (% PIB)	Tasa de desempleo (%)
2010	4.7	13,188.5	0.5	25.3	5.3
2011	3.3	14,571.3	-0.0	23.3	5.1
2012	3.5	15,268.4	-0.2	24.9	4.9

<sup>3</sup> Dieter, H. La integración del Pacífico, los bloques regionales y la Organización Mundial de Comercio. *Nueva Sociedad* Núm. 146 Nov-Dic 1996.

<sup>4</sup> Grupo de países industrializados, formado por Alemania, Francia, Canadá, Inglaterra, Estados Unidos, Italia y Japón.

2013	3.2	15,498.5	-0.2	27.8	4.9
2014	3.1	15,789.7	0.2	28.7	4.7
2015	3.1	15,512.7	0.4	29.5	4.6
2016	2.8	15,767.9	0.3	31.7	4.5

Fuente: Elaboración propia con datos del APEC, [http://statistics.apec.org/index.php/key\\_indicator/kid\\_result\\_flash/66\(01/05/2018\)](http://statistics.apec.org/index.php/key_indicator/kid_result_flash/66(01/05/2018))

Para poder promover el comercio, las inversiones entre otros, los miembros del APEC decidieron reducir la mayoría de los obstáculos al comercio para facilitar el intercambio de bienes y servicios. A principios del año 1989, las barreras comerciales de la Cuenca del Pacífico eran del 16.9%, pero se habían reducido en un 5.5% en 2004.<sup>5</sup> En el periodo comprendido entre los años 1989 a 2007, las exportaciones e importaciones crecieron un 8.5% por año entre sus países miembros, además de que se generaron más de treinta acuerdos de libre comercio entre los países miembros del APEC. Para más datos sobre la evolución de los países miembros, véase la tabla 1.

Como se ha mencionado, el objetivo primordial del APEC es la libertad de comercio y de inversión. Para lograr este cometido se adoptó una serie de políticas económicas, como el establecimiento de un régimen de comercio e inversión libre y abierto al que los países desarrollados podían llegar en 2010 y los no desarrollados en 2020.

Algunos analistas llegaron a pensar que “la eliminación de barreras al comercio y a la inversión, la desregulación, la desaparición del gobierno en la economía y la propiedad intelectual eran condiciones necesarias para poder tener un alto crecimiento económico orientado disminuir la pobreza”.<sup>6</sup> De hecho, el discurso de

<sup>5</sup> Chukwuma Osakwe y Kelechi Johnmary Ani “Asian Pacific Economic Cooperation”: An Appraisal” American International Journal of Contemporary Research, 4, no.1 (2014): 233.

<sup>6</sup> Revista del APEC 2008: Economic Structural change in APEC – Economic integration beyond trade liberalization.

inauguración de Ronald Reagan (1981) dejó en claro que el liberalismo era el camino de la economía internacional, argumentando que en la crisis que prevalecía, el gobierno no era la solución al problema, sino que era en sí el problema.

## II Trayectoria de Corea del Sur

El crecimiento económico de Corea del Sur a partir de la segunda mitad del siglo XX es un tema importante para muchos académicos. Se trata de una cuestión que ha sido discutida por varios autores en la búsqueda de entender el “milagro coreano”.

Durante el periodo comprendido entre los años 1910 a 1945, Corea del Sur estuvo bajo la ocupación japonesa. Aunque esta etapa puede ser objeto de discusión, la huella japonesa ha sido importante para entender las características de la economía surcoreana. Sobre el particular, se ha argumentado que:

Japón implementó una infraestructura organizacional e institucional que no fue suprimida después de terminar su ocupación en la península. Por ejemplo, se introdujo un sistema educativo y financiero moderno, así como una base industrial avanzada, una nueva red de transportes y comunicaciones y nuevas relaciones de producción, basadas en la explotación agraria y manufacturera para sostener su aparato industrial.<sup>7</sup>

Durante la primera mitad de la década de los sesenta, el gobierno decidió implementar una política para impulsar la industria a través de grandes inversiones en sectores como los fertilizantes, la maquinaria, la refinación de petróleo, entre otros. Para poder alcanzar estos objetivos, la nueva administración puso en práctica diversas medidas. Por ejemplo: a) Tasa preferencial de créditos al sector exportador para poder atraer divisas en la economía (más adelante, se explicará ampliamente), y b) Disminución o eliminación de los impuestos arancelarios sobre las importaciones de insumos intermedios.

---

<sup>7</sup> León Manríquez José Luis, *Historia mínima de Corea México*, Mexico, El Colegio de Mexico, 2009, 119.

Esas políticas tuvieron un impacto muy positivo en la economía surcoreana. Durante los primeros años de la década de los sesenta, varios de los indicadores macroeconómicos de Corea registraron no solamente números positivos, sino también una alta tasa de crecimiento del PIB (véase tabla 2).

Tabla 2. Indicadores macroeconómicos de Corea, 1960–1970

Año	PIB %	PIB per cápita	Inflación	Ahorro %	Tasa de inversión	Balanza comercial	Tasa de desempleo
1960	1.2	79	–	0.8	10.9	–273	11.7
1961	5.9	82	–	2.8	13.2	–242	12.7
1962	2.1	87	–	3.3	12.8	–335	9.8
1963	9.1	100	–	8.7	18.	–410	8.2
1964	9.7	103	–	8.7	14.0	–245	7.7
1965	5.7	105	–	7.4	15.0	–241	7.4
1966	12.2	125	12.0	11.8	21.6	–430	7.1
1967	5.9	142	10.7	11.4	21.9	–574	6.2
1968	11.3	169	11.3	15.1	25.9	–836	5.1
1969	13.8	210	11.6	18.8	28.8	–992	4.8
1970	8.8	248	16.9	16.2	24.6	–992	4.5

Fuente: Banco de Corea y Harvie, 2010, p. 3.

Por otra parte, en la historia económica de Corea del Sur no se puede hablar de la década de los setenta sin hacer referencia de la implementación de la estrategia de la Industria Pesada y Química (HCI, por sus siglas en inglés: *Heavy and Chemical Industrialization*) con la que el gobierno quiso fortalecer y profundizar la promoción de la exportación.

Es muy importante mencionar que hubo una gran preparación antes de implementar la HCI, lo que ocurrió en enero del año 1973. Por ejemplo, durante los sesenta, el gobierno destinó una gran parte de inversiones a las áreas de acero básico y metal, refinerías de petróleo, productos químicos básicos (como los fertilizantes) y las industrias de generación de energía. Por ejemplo, el surgimiento de Pohand Steel and Iron Company, como columna vertebral de la industria del acero surcoreana, se inició en 1968, completando su primera fase de construcción en 1973.<sup>8</sup>

El objetivo principal del gobierno con la HCI era transformar a Corea del Sur un país exportador. Para ello, los sectores seleccionados (acero, metales no ferrosos, construcción naval, la electrónica, la maquinaria y las industrias químicas) deberían tener altos porcentajes en la participación del PIB. Para alcanzar la competitividad desde el punto de vista de la exportación, el gobierno puso énfasis en una política de inversión que llevó por nombre *Big Push Strategy*, capaz de crear una economía de escala que se pudiera reflejarse en un superávit en la balanza comercial.

El resultado de esta política fue exitoso para Corea del Sur a corto plazo, puesto que el país logró un crecimiento anual de alrededor del 7.7% en los años sesenta, que fue el mayor entre sus cercanos competidores de la zona, es decir, Singapur y Taiwán. Sin embargo, esta estrategia tuvo un efecto negativo en la economía del país, ello por la presión que ejercía tanto sobre la inflación como en la deuda exterior. Así, las consecuencias de la HCI sobre la balanza de pagos fueron tales que provocaron una disminución considerable sobre la reserva internacional de Corea del Sur.

Obviamente, la alta tasas de inflación y los créditos baratos (para apoyar la estrategia HCI) generaron una distorsión en la balanza de pagos. El aumento del costo de vida, así como el incremento del precio del suelo provocado por la inflación, llevó a los trabajadores a exigir sueldos más altos. Todo ello tuvo un impacto negativo para los exportadores, porque no podían pasar los costos totales a los clientes internacionales.

---

<sup>8</sup> Kim Junmo, "The South Korean Economy" 2002, p. 33.

Después de un largo periodo de crecimiento económico de casi del 10% anual, entre los años sesenta y setenta, Corea del Sur tuvo un crecimiento negativo de -5.2 en 1981. Cabe recordar que en 1980, tuvo una tasa de inflación de alrededor del 32%, cuando en 1979 fue del 21%, y en 1978, del 16%. Por su parte, el déficit en la balanza de comercio fue 4,700 millones de dólares y el déficit en la cuenta corriente fue de 5,500 millones de dólares. Aunado a lo anterior, hubo un alto crecimiento de la tasa del desempleo.

Es por eso que, durante los ochenta, el gobierno de Corea del Sur decidió centrar sus esfuerzos en la estabilización económica y la liberalización del mercado. La reforma económica de Corea del Sur se inscribe en un modelo de transición gradual a la liberalización. Los cambios se presentaron en tres áreas específicas, las cuales fueron el sistema financiero, la concentración empresarial y la reforma laboral. Asimismo, para enfrentar los problemas económicos, la administración del presidente Chun puso en marcha una política económica para reorganizar las industrias nacionales.

La década de los ochenta representó un periodo de cambios internacionales acelerados, lo también generó presiones para el cambio político en Corea del Sur. El interés de Estados Unidos porque Corea del Sur abriera su mercado fue tal que llegó a estar en desacuerdo con el Banco Mundial, cuando éste reconoció los cambios económicos surcoreanos para la liberalización comercial.

Después de haber promovido las exportaciones como motor de la economía para alcanzar grandes tasas de crecimiento, Corea del Sur mantuvo muchas restricciones a las importaciones para poder tener un superávit en su cuenta corriente. Sin embargo, a partir de los ochenta bajo las presiones externas, principalmente por parte de Estados Unidos; las autoridades surcoreanas empezaron a reducir las cuotas arancelarias a las importaciones, tal y como se indica en la tabla 3. Es de resaltar el periodo comprendido de 1979 a 1985, en el que los ingresos totales de Corea del Sur (11,127 millones de dólares) contribuyeron en gran medida a una

disminución de las dificultades de balanza de pagos en los últimos años, incrementándose la capacidad para importar bienes de capital y materias primas.<sup>9</sup>

Tabla 3. Tipos arancelarios, 1957–1984 (en porcentajes)<sup>10</sup>

Concepto	1957	1962	1968	1973	1977	1979	1984
Arancel simple medio "a"	30.2	39.9	39.1	31.5	29.7	24.8	21.9
Arancel general "b"	35.4	49.5	56.7	48.1	41.3	34.4	26.7
Arancel total "c"	35.4	49.6	58.9	48.2	41.3	34.4	26.7
Valor inverso al arancel total "d"	73.9	66.9	62.9	67.5	70.8	74.4	78.9

Fuente: Kwang Suk Kim, citado por Sakong Youngsun Koh, 2010, p. 45

Ante esto, se puede apreciar que antes de la adhesión al APEC, la economía de Corea ya había experimentado transformaciones desde la óptica de la liberalización para poder ser más competitivo en el ámbito internacional, pues los aranceles sobre las importaciones se fueron reduciendo de una manera considerable para poder contar con los insumos para posteriormente procesar con fines de exportación.

Además, el gobierno surcoreano decidió romper con el esquema convencional que se venía aplicando y puso en marcha la liberalización financiera, esto con el objetivo de modernizar el sistema financiero del país y posibilitar las entradas de capital.

Los factores que obligaron a Corea del Sur a liberalizar el sistema financiero fueron los siguientes:

<sup>9</sup> Banco Mundial, "World Development report" 1987, p. 229.

<sup>10</sup> a) Promedio simple de los tipos arancelarios oficiales; b) Promedio ponderado de los tipos arancelarios oficiales, con la producción de 1975 como factor de ponderación; c) Arancel general más arancel especial e impuestos sobre la compraventa de divisas, y d)  $= 1 / (1 + \text{arancel total})$ .

- Creciente déficit en cuenta corriente.
- Condiciones para entrar en la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos.
- Presión ejercida por los *chaebol*,<sup>11</sup> quienes desempeñaban un papel muy importante en la política industrial surcoreana, pues querían aprovechar las relativamente bajas tasas de interés a corto plazo en el mercado global a través de las instituciones financieras no bancarias.
- Las tasas de interés internas eran sustancialmente por encima del mercado mundial durante este período, como resultado del endurecimiento de la política monetaria.<sup>12</sup>

Los resultados de esta liberalización financiera fueron precisamente la aparición de varias instituciones financieras con actividades a corto plazo, utilizando monedas extranjeras. Uno de los ejemplos fue el caso de los bancos comerciales; su número aumentó de seis a treinta en el periodo comprendido entre 1994 y 1996. Estas instituciones, que antes pertenecían a los *chaebols* y se dedicaban a dar financiamiento principalmente a proyectos de inversión a largo plazo, estaban implicadas en la adquisición de fondos japoneses baratos a corto plazo.

Para poder reforzar el plan y atraer la inversión extranjera directa (IED), el gobierno decidió tomar otras medidas. Por ejemplo, en 1993, se publicó un plan de cinco años de IED. Esas medidas fueron seguidas por otras durante el mismo periodo. En mayo de 1996, las restricciones de las empresas ascendieron a sólo 120 de la 1148 que figuran en la Clasificación Industrial Estándar de Corea del Sur. De este modo, esta liberalización fue casi el 90%.<sup>13</sup>

Asimismo, el gobierno decidió aplicar una estrategia de promoción de las exportaciones como elemento fundamental para el

<sup>11</sup> Es un conglomerado familiar en Corea del Sur. Estos grupos han estado en el corazón de su rápido desarrollo industrial durante muchos años y se han desarrollado en casi todas las áreas de negocios.

<sup>12</sup> Kong Tat.Yan, *The politics of economic reform in South Korea*, Londres, Routledge, 2000, p.161.

<sup>13</sup> Kong, *op. cit.*, p 164.

desarrollo del país. Por tal motivo, entre las medidas que se tomaron al respecto puede mencionarse los créditos a los exportadores con tasa de interés muy baja o una política cambiaria en apoyo al sector exportador, entre otras

**Tabla 4. Evolución de algunas variables macroeconómicas de Corea del Sur como miembro del APEC (1989–1997)**

Año	PIB %	PIB per cápita (dólares corrientes)	Reserva internacional (millones de dólares)	Tasa de interés real (%)	Tasa de desempleo (%)
1989	7.0	5,736	15,341	4.9	--
1990	9.8	6,516	14,916	-0.1	--
1991	10.4	7,523	13,814	0.5	2.4
1992	6.2	8,001	17,228	2.1	2.5
1993	6.8	8,740	20,354	2.2	2.9
1994	9.2	10,205	25,763	0.4	2.5
1995	9.6	12,333	32,804	1.9	2.1
1996	7.6	13,137	34,157	4.4	2.2
1997	5.9	12,131	20,465	7.5	2.6

**Fuente:** Elaboración propia con datos de APEC 2018: [http://statistics.apec.org/index.php/key\\_indicator/kid\\_result\\_flash/9](http://statistics.apec.org/index.php/key_indicator/kid_result_flash/9)

Como se puede observar en la tabla 4, la mayoría de las variables macroeconómicas de Corea del Sur mejoraron en el periodo comprendido entre 1989 y 1996. El PIB per cápita durante ese periodo tuvo un incremento de más de 100%, acompañado del aumento de la reserva internacional con el mismo porcentaje.

Bajo este enfoque, es posible afirmar que el APEC no sólo representa una ampliación (*agradisement*) de la base espacial de la integración económica (con sus casi tres mil millones de personas), sino también contribuye al desarrollo de sus integrantes al

ir incorporándose gradualmente temas como ambiente, turismo, innovación, educación, transparencia, entre otros.

La incorporación de Corea al APEC se da en un momento muy oportuno para este país. Si bien “en 1980 Corea experimentó su primer año de crecimiento negativo desde 1956, con una disminución del 5.2% en su producto, una inflación anual del 38% y el mayor déficit en cuenta corriente de su historia”,<sup>14</sup> pudo regresar al camino de crecimiento económico dada su estrategia basada en el conocimiento y en el libre mercado.

### III El estallido de la crisis en 1997

Después de los cambios en su política económica, liberalización financiera, reforma laboral, desconcentración de los negocios y lucha anticorrupción, en 1997, Corea del Sur conoció uno de las peores crisis de su historia. En realidad, esta crisis no sólo afectó a Corea del Sur, sino a la mayoría de los países del Sureste asiático.

El epicentro de la crisis fue en Tailandia, a raíz de la presión ejercida sobre su moneda (baht tailandés). Este efecto se contagió a Corea del Sur, Indonesia y otros, debido a diferentes problemas estructurales económicos, que en el caso de Corea del Sur fueron las entradas de capital a corto plazo y el aumento de deuda de sus grandes conglomerados.

La crisis financiera de 1997 puso fin a varios años de crecimiento económico de Corea del Sur y entre sus resultados puede citarse una caída del PIB de -6.8%, así como un aumento de la tasa de desempleo del 2.6 al 7%. Asimismo, la tasa de la inflación pasó del 4.4 al 7.5%,<sup>15</sup> lo que provocó el cierre de muchas empresas y la necesidad de establecer diversas reformas estructurales en el sector financiero, en el campo laboral y las políticas de bienestar social, entre otros.

<sup>14</sup> Gómez Carlos Chinas, “Comercio exterior y desarrollo económico El caso de Corea del Sur”. *Análisis económico*, no. 000247829, 2003, p. 146.

<sup>15</sup> Sheng, Andrew. *From Asian to global financial crisis*, Reino Unido, Cambridge University Press, 2009, 160.

Ha habido varias lecturas relacionadas con los factores causantes de la crisis surcoreana. La primera señala que los acontecimientos económicos internacionales fueron factores esenciales; según Koh,<sup>16</sup> cuando un acreedor supone que otros acreedores se retirarán de un país, es muy posible que se suscite una huida colectiva con el efecto de deprimir la moneda y generar quiebras. Una acción de este tipo puede arruinar un país, aunque sus fundamentos sean adecuados. Según este criterio, la causa fundamental de la crisis fue la retirada desordenada de los inversores internacionales y su contagio a otros países de la región.

La segunda postura indica que los factores internos son la clave para entender los desequilibrios de Corea del Sur. Aunque este país estaba creciendo a una tasa del 6.7% en promedio, hubo muchas debilidades en los fundamentos económicos, por ejemplo, el déficit en la cuenta corriente, la ineficiencia de la clase empresarial, el riesgo moral (*moral hazard*) y el creciente aumento de la deuda externa a corto plazo.

Por lo tanto, se considera que factores internos y externos constituyen piezas clave para explicar el estallido de la crisis financiera de 1997, la cual puso fin a lo que se conoce como el “milagro coreano”.

En la reflexión acerca de la crisis económica surcoreana, muchos académicos han mencionado factores económicos, y otros piensan en factores de orden geopolítico y de economía internacional. Al respecto, Sheng<sup>17</sup> y Kim<sup>18</sup> demostraron que la crisis de noviembre de 1997 gira alrededor de tres grandes áreas, que son la cotización del dólar-yen, el mal manejo del proceso de la liberalización financiera de la cuenta de capital y, la pérdida de confianza de los inversionistas. Por su lado, Kwon<sup>19</sup> piensa que el entorno geopolítico in-

---

<sup>16</sup> Koh S.Youngsun, . *The Korean economy. Six decades of growth and development*, Santiago de Chile, CEPAL, 2010.

<sup>17</sup> Sheng, *op. cit.* (en referencia a la obra en general y no a una cita específica).

<sup>18</sup> Kim, K, 2006 “The 1997–98 Korean financial crisis: Causes, policy, response and lessons. Conferencia organizada por *The International Monetary Fund And The Government of Singapore*, 10–11 de julio de 2006”

<sup>19</sup> Kwon O. Yul. *The Korean economy in transition: An institutional perspective*, Reino Unido, Edward Elgar, 2010.

ternacional, la economía internacional, la expansión excesiva de la deuda de los *chaebol* y la pérdida de competitividad en el mercado internacional, entre otros, fueron las causas esenciales para explicar los desequilibrios económicos surcoreanos en ese periodo.

Entonces, es posible afirmar que la geopolítica, la intervención del Estado surcoreano en la economía, la economía internacional y las medidas tomadas por las autoridades durante la presidencia de Kim Young-Sam son determinantes para explicar el comportamiento de la economía de Corea del Sur durante la década de los noventa.

La caída del Muro de Berlín, como expresión máxima del fin de la Guerra Fría, simboliza la ruptura de una política económica internacional aplicada durante casi 45 años. Este evento no sólo cambió el quehacer político internacional, sino también tuvo como consecuencia la transformación de una serie de medidas económicas, desde la aplicación de teorías económicas, apertura de mercados, IED, libre flujo de capital e incluso el desplazamiento de algunos actores protegidos. Bajo esta perspectiva, Corea del Sur fue uno de los países que tuvo que adecuarse para poder adaptarse a ese nuevo orden mundial.

Hay que mencionar que después de la desintegración del bloque soviético, Corea del Sur dejó de recibir el trato preferencial que solía gozar en el pasado. El nuevo orden económico mundial tenía nuevas premisas: el libre mercado, la desregulación, la desestatización, la integración económica y la competencia de los mercados internacionales. Estos fenómenos no encajaban con la política económica de las décadas anteriores, contribuyendo a debilitar la estructura económica de Corea del Sur, que se basaba especialmente en una protección del mercado interno por medio de la intervención estatal.

Con el tiempo esa intervención se volvió más difícil de mantener, además de que reportó resultados negativos. El gobierno empezó a perder el control que tenía sobre la clase empresarial y eso constituía un obstáculo para continuar con su estrategia económica en un mundo globalizado (véase tabla 5). Al respecto, Kwon señala que:

La economía Corea del Sur ha estado en transición en muchos aspectos, desde la década de 1990, y en particular desde la crisis de 1997. En un sentido figurado, los entornos geopolíticos internacionales han cambiado el terreno sobre el cual se desarrollaba el espectáculo económico de Corea del Sur. El fin de la Guerra Fría ha interrumpido la ventaja que disfrutaba Corea del Sur como un aliado de occidente desde su ubicación geoestratégica. La economía mundial se ha movido sin descanso hacia la globalización, que anuncia la intensa competencia mundial y el debilitamiento de las fronteras económicas nacionales. Como miembro de la OMC y de la OCDE, Corea del Sur ha abrazado firmemente su posición en el camino de la globalización. La economía Corea del Sur, que depende del comercio internacional y la movilidad del capital para su propia supervivencia, con la maduración de su economía, Corea del Sur ya no es un país en desarrollo. En efecto, acorde con su tamaño y nivel de desarrollo, las cifras económicas de Corea del Sur se ha convertido en una pieza vital en la rueda de la economía global.<sup>20</sup>

**Tabla 5. Indicadores seleccionados de la economía real de Corea del Sur (1990–2000)**

Rubro	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
PIB US miles de millones	263.28	308.3	329.9	362.2	423.5	517.2	558.0	527.3	348.5	445.5	512.0
PIB per cápita	6,155	7,120	7,542	8,195	9,486	11,470	12,258	11,474	7,528	9,558	10,891
Tasa de PIB	9.2	9.4	5.9	6.1	8.5	9.2	7.0	4.7	-6.9	9.5	8.5
Tasa de desempleo	2.5	2.5	2.5	2.9	2.5	2.1	2.1	2.6	7.0	6.6	4.4
Tasa de inflación anual	8.6	9.3	6.2	4.8	6.3	4.5	4.9	4.4	7.5	0.8	2.3
Balance fiscal % del PIB	-0.6	-1.8	-0.7	0.3	0.1	0.3	0.2	-1.4	-3.9	-2.5	1.1
Deuda del gobierno % del PIB	13.0	12.1	11.9	11.2	10.1	8.9	8.2	10.3	14.8	16.9	17.4

<sup>20</sup> Kwon, *op. cit.*, p. 29.

Formación de capital interno bruto, % del PIB	37.5	39.7	37.3	35.7	37.0	37.7	38.9	36.0	25.0	29.1	31.0
Ahorro interno bruto, % del PIB	37.3	37.6	36.7	36.7	36.3	36.5	35.7	35.8	37.9	35.8	33.9
Índice de toda la producción industrial	43.1	47.3	50.0	52.2	58.0	64.9	70.4	73.7	68.9	85.6	100.0

**Fuente:** Banco de Corea, Fondo Monetario Internacional, Sheng, 2009, p. 160.

## Reflexiones finales

Las políticas económicas que los gobiernos de Corea del Sur aplicaron durante los sesenta y setenta permitió al país experimentar lo que se conoce como el “milagro coreano”. Esto se reflejó cuando el gobierno aplicó una estrategia orientada a la exportación, junto a la industrialización por sustitución de importaciones.

En virtud de esa política, durante los sesenta y setenta, Corea del Sur vivió una época de crecimiento rápido, teniendo una tasa anual promedio del PIB entre 8 y 9%. Asimismo, las exportaciones crecieron anualmente a un ritmo de 42%.

Por ello, la causa de la crisis de 1997 en Corea del Sur fue diferente. Hay que recordar que liberalización financiera posibilitó grandes transacciones a corto plazo entre los inversionistas nacionales y extranjeros, lo que facilitó el endeudamiento. También es de señalar que estos flujos de capital necesitaban sus rendimientos a corto plazo, mientras que financiaban proyectos con largo intervalos de gestación, y que el desmantelamiento del mecanismo de control por la liberalización dificultaron al gobierno para intervenir y poner orden en la economía real.

Así, Corea del Sur mostró deficiencias en su marco institucional, especialmente en la liberación financiera para poder atraer inversión, que es una condición importante para el crecimiento económico dentro del proceso de la globalización.

Un marco regulatorio es vital para que un país pueda tener un crecimiento sustentable, especialmente para los países semi-

industrializados como Corea del Sur. Bajo esta perspectiva, se enfatiza la necesidad de tener instituciones eficientes capaces de dar forma a incentivos económicos y políticos.<sup>21</sup>

Cada sociedad funciona con un conjunto de normas económicas y políticas creadas y aplicadas por el Estado y los ciudadanos en conjunto. Las instituciones económicas dan forma a incentivos económicos; los incentivos para ser educados, para ahorrar e invertir, innovar y adoptar nuevas tecnologías, por sólo mencionar algunos. El proceso político determina bajo qué instituciones económicas debe funcionar la economía, y son las instituciones políticas las que determina cómo funciona el proceso. Son las instituciones políticas de una nación que determinan la capacidad de los ciudadanos para controlar los políticos e influyen en cómo se comportan.<sup>22</sup>

## Fuentes

Acemoglu, D y Robinson J.A., *Why nations fail*. New York, 2012, Crown Business.

APEC Bogor Goals.

APEC revista 2008: “Economic Structural change in APEC – Economic integration beyond trade liberalization”.

APEC sitio Web: [http://statistics.apec.org/index.php/apec\\_psu/index\\_noflash](http://statistics.apec.org/index.php/apec_psu/index_noflash)

Banco de Corea: [https://ecos.bok.or.kr/jsp/use/reportdata\\_e/ReportDataList.jsp](https://ecos.bok.or.kr/jsp/use/reportdata_e/ReportDataList.jsp)

Banco Mundial: Banco Mundial, “World Development report”1987.

Chukwuma Osakwe y Kelechi Johnmary Ani “Asian Pacific Economic Cooperation: An Appraisal” *American International Journal of Contemporary Research*, Vol. 4 Num.1 (2014) p.230–237.

---

<sup>21</sup> Acemoglu Daron y James A. Robinson (*New York: Crown Publishing Group, 2012*).

<sup>22</sup> Acemoglu y Robinson, *op. cit.*, p. 42.

- Dieter, H. “La integración del Pacífico, los bloques regionales y la Organización Mundial de Comercio”. *Nueva Sociedad*, Núm. 146 Nov–Dic.1996. Fondo Monetario Internacional.
- Gazol Sánchez, *Bloques Económicos*, UNAM 2008.
- Gómez Gómez, C., 2003, “Comercio exterior y desarrollo económico. El caso de Corea del Sur”, *Análisis económico*, Núm. 000247829, pp. 141–155.
- Harvie C. y Lee, H. H., *Export led industrialisation and growth. Korea's economic miracle 1962–89*. Wollongong, 2003, University of Wollongong Research Online.
- Kim Junmo, “The South Korean Economy” 2002, p. 33
- Kim K. 2006, “The 1997–98 Korean financial crisis: Causes, policy, response and lessons”. Conferencia organizada por *The International Monetary Fund and The Government of Singapore*, 10–11 de julio de 2006.
- Koh S.Youngsun, *The Korean economy. Six decades of growth and development*. Santiago de Chile, 2010, CEPAL.
- Kong T.Y, *The politics of economic reform in South Korea (a fragile miracle)*. Londres y Nueva York, 2010, Routledge.
- Krugman, Ostfeld y Melitz “Economía Internacional”2012, p. 39
- León Manríquez, *Historia mínima de Corea*. Colegio de México. 2009.
- Sheng Sheng, A., *From Asian to global financial crisis*. Reino Unido, 2009, Cambridge University Press.