

## Estados Unidos: disertaciones en los entornos a la Doctrina Bush

Itzmaltzin Pacheco Cuevas\*

### Introducción

Estados Unidos (en adelante EE.UU.), es protagonista del escenario internacional, desde las palabras de George Washington hasta las acciones de Barack Obama han causado efectos en la dinámica de las relaciones internacionales.

Sin embargo, algunas han tomado mayor relevancia debido a los cambios que generaron, no sólo en la política estadounidense también en la política internacional, tal es el caso de las acciones del presidente George W. Bush, las cuales enmarcan lo que se conoce como Doctrina Bush.

La Doctrina Bush se estaba delineando desde la campaña presidencial, Bush quería llevar los valores estadounidenses a todo el mundo demostrando su superioridad. Los acontecimientos del 11 de septiembre hicieron que se consolidará, enmarcada por la política preventiva, elevando a la seguridad nacional como seguridad global y teniendo un enemigo común, el terrorismo.

### La revisión histórica

La última década del siglo XX se caracterizó por la culminación de la era bipolar en que se disputaron el liderazgo tanto los Esta-

---

\* Es alumna de séptimo semestre de la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad La Salle. Es miembro del Consejo Universitario Estudiantil CUE y del Proyecto Esfera jóvenes a la investigación. itzmaltzinp@gmail.com



dos Unidos como La Unión Soviética, ambos representantes de primera línea entre dos mundos opuestos, el primero identificado y líder del sistema capitalista y el según líder absoluto del mundo socialista, el telón de fondo que caracterizó este escenario fue la Guerra Fría, se caracterizó por ser la lucha entre dos bloques; el soviético y el occidental encabezado por EE.UU. EE.UU., sería considerado el vencedor, tras más de 40 años de contención del comunismo. El entonces presidente George H. W. Bush declararía el comienzo de un nuevo orden mundial. Más tarde su sucesor Bill Clinton hablaría sobre la misma línea, diciendo que era momento de “ensanchar la democracia”.

“Por tercera vez en este siglo, los Estados Unidos proclamaron así su intención de edificar un nuevo orden mundial aplicando sus valores al mundo en general”, (Kissinger Henry, 2012). Al no tener un enemigo ideológico o estratégico, la política norteamericana se concentró en buscar que sus ideales llegaran a cada rincón del mundo, siendo ellos la solución para mantener la paz.

Sin embargo, la premisa de ser el líder del mundo sin amenaza alguna quedaría destrozada. Los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 mostraron las vulnerabilidades de la nación estadounidense, tanto a sus ciudadanos como al resto del mundo, al dar un giro a su doctrina de seguridad nacional.

EE.UU., ha trazado diversas políticas de seguridad nacional a través de su historia. Desde el discurso de Washington donde se marcaba la necesidad de comerciar con el mundo pero no de formar parte de él, pasando por la Doctrina Monroe y el Destino Manifiesto, para después tener una doctrina de Puertas Abiertas que se complementarían con el Corolario Roosevelt.

Estas cinco doctrinas en general tratan de salvaguardar los intereses de Estados Unidos desde su consolidación como Estado hasta expandir su influencia por América Latina y Asia, todas ellas responden a las necesidades que se enfrentaron en un momento de la historia.

La Primera Guerra Mundial marcaría la estrategia estadounidense. Woodrow Wilson retiraría la imagen de bajo perfil que se había mantenido porque “cuando la paz del mundo y la libertad de

sus pueblos está en juego...”<sup>1</sup> es necesario actuar. Las ideas de Wilson quedarían plasmadas en sus Catorce Puntos y en la formación de la Liga de Naciones. Sin embargo, la visión de Wilson no fue concretada porque cada Estado tenía asuntos internos que resolver, elevados a intereses nacionales no permitieron la cooperación entre ellos.

Sería la Segunda Guerra Mundial, la que daría otro cambio significativo en la seguridad nacional estadounidense. Al terminar la guerra sólo quedaron dos caminos: el trazado por EE.UU. y el dibujado por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Truman, presidente de EE.UU., llevaría a su máxima expresión la contención del comunismo, permaneciendo durante más de 40 años como la estrategia fundamental de la política estadounidense.

Durante el periodo de Guerra Fría tenía que ver con la capacidad militar que tenía un Estado para protegerse o atacar a Estados que intervenían en el cumplimiento de sus intereses. Como ya se mencionó, el fin de esta etapa no sólo dejó a EE.UU., a la cabeza, también cambió las reglas para dictar una política de seguridad nacional.

Los intereses nacionales básicos de EE.UU. son: la defensa frente a las amenazas de violencia física, el mejoramiento del bienestar económico, el mantenimiento del orden mundial y la protección y el fomento de valores que los ciudadanos comparten y consideran válidos. Éstos han guiado la política estadounidense a lo largo de su historia.

### La reestructuración tras la caída del socialismo

Un nuevo orden mundial surgiría de las cenizas del mundo bipolar, donde la seguridad nacional ya no tenía una relación directamente proporcional con las estrategias militares. La carrera armamentista había quedado atrás, los Estados se empezaron a

---

<sup>1</sup> Fabián, Calle y Federico Merke. “La Estrategia de la Seguridad Nacional de Estados Unidos en la Era Unipolar”, en: *Agenda Internacional* N° 3, PUCP, Lima [En línea] Disponible en: <http://www.agendainternacional.com/numerosAnteriores/n3/0307.pdf>



preocupar por el desarrollo humano, la estabilidad económica y política, asuntos que comenzaron a formar parte de las competencias de la seguridad nacional.

El sistema internacional cada vez más conectado, ya no respondía al juego de suma cero que prevaleció durante la Guerra Fría, es decir, si uno ganaba los demás perdían. En este momento la Teoría de la Interdependencia<sup>2</sup> comienza a tener mayor sentido, si un Estado se encontraba en crisis más Estados podrían estar padeciendo de la misma.

En relación con la seguridad nacional, esta interdependencia generó un nuevo concepto, la “seguridad interdependiente”,<sup>3</sup> la cual propone que un Estado alcanzará su seguridad si ayuda a otros Estados a alcanzar la suya. En este panorama entra la estrategia de Clinton conocida como Ampliación, la cual garantizaba que un mundo interdependiente, institucionalizado y democratizado sería más seguro, por lo que EE.UU., era el responsable de hacer esto posible, lo anterior justificaría las acciones militares en Kosovo, Bosnia e Iraq. Clinton se concentraría en el cuarto interés nacional, la protección y el fomento de los valores estadounidenses.

George W. Bush llegaría a la presidencia de EE.UU. con la idea de controlar al país más poderoso del mundo sin preocupaciones. Sin embargo, esta idea se desmoronó tras los acontecimientos del 11 de Septiembre de 2001.

De acuerdo a la Ley Goldwater-Nichols de 1986 cada gobierno debe presentar un informe al Congreso que plantee los objetivos

---

<sup>2</sup> Robert O. Keohane y Joseph S. Nye son autores de la Teoría de la Interdependencia, la cual habla de una diversidad de actores en las relaciones internacionales dejando el Estatismo del lado, Propone una cooperación entre los actores para afrontar los problemas, los cuales son de carácter global lo que afecta a uno afecta a todos. En Juan Gabriel Tokatlian y Rodrigo Pardo. “La Teoría de la Interdependencia. ¿Un paradigma alternativo al realismo?”, en: Revista TAEI, Universidad de Chile, 1990 [En línea] Disponible en: <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/15518/15975>

<sup>3</sup> El Prof. Athanasios Hristoulas. habla de la Seguridad Interdependiente como parte de la visión global del nuevo orden internacional. En Athanasios Hristoulas. “El nuevo orden internacional y seguridad independiente”, en *Diálogos, Seguridad nacional Hoy*, [En línea] Disponible en: [http://www.seguridadnacionalhoy.com.mx/mesa\\_2a.htm](http://www.seguridadnacionalhoy.com.mx/mesa_2a.htm)

de seguridad integral de la nación. Bush presentaría su informe en 2002 y el 9-11 marcaría su declaración y la Estrategia de Seguridad Nacional a seguir.

“Defenderemos la paz combatiendo a los terroristas y tiranos. Preservaremos la paz al crear buenas relaciones entre las grandes potencias. Extenderemos la paz al fomentar sociedades libres y abiertas en cada continente.”<sup>4</sup> Así, empezaría una nueva era en la política de seguridad nacional, donde se integraba la lucha en contra de una amenaza física, la cooperación y la expansión de los valores estadounidenses para formar la estrategia de seguridad nacional. Las palabras de Bush enmarcarían los tres pilares fundamentales de la nueva línea de acción que mantendría la paz y el orden internacional, formando así lo que se conocería como la Doctrina Bush.

Desde esta lógica, combatir a los tiranos era esencial para dismantelar las células terroristas existentes, pues eran ellos los que brindaban protección, capital y armamento a estos grupos. Al derrotar a los tiranos los terroristas quedarían desprotegidos. Dentro de este marco la persecución de Sadam Hussein quedaba justificada; además, él había hecho caso omiso a la condiciones establecidas por Naciones Unidas para el alto al fuego en 1991, seguía produciendo armamento nuclear y biológico, con base en los informes del gobierno estadounidense.

Un elemento importante de esta nueva doctrina era la política de la prevención. EE.UU., no esperaría otro ataque como el 9-11; si veía un enemigo potencial lo detendría antes de que éste pudiera atacarlo. Aquí es donde crece la paranoia; países de Medio Oriente, ciudadanos estadounidenses, vecinos fronterizos, podrían ser o tener enemigos potenciales dentro de su territorio. Las características que te clasificaban como uno de ellos, eran las que tenían los responsables de los acontecimientos del 9-11.

---

<sup>4</sup> José Carreño (corresponsal). “Redefine Bush política exterior”, en El Mundo, El Universal edición digital sábado 21 de septiembre de 2002, [En línea] Disponible en: <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/90735.html>



Condoleezza Rice<sup>5</sup> citó una frase de George Schutz, que le da mayor peso a la política preventiva que se manejó: “Si usted ve que en su jardín hay una serpiente de cascabel, no espera a que le ataque antes de actuar en defensa propia.”<sup>6</sup>

La primera acción que EE.UU., tomó sobre esta línea fue el aumento a su poderío militar. De 2001 a 2009 se gastó 1.08 billones de dólares en armamento.<sup>7</sup> “Disuadir a todo adversario en potencia de aumentar su poderío militar con la esperanza de superar o igualar el poderío de EE.UU. y de nuestro aliados” (Rice Condoleezza, 2002) sería la segunda acción que se llevaría a cabo.

La guerra en Afganistán e Iraq fueron fundamentadas en estas palabras. Afganistán tenía en su territorio a Osama Bin Laden, líder de la organización AL-QAEDA y quien según el gobierno de los Estados Unidos es responsable de los acontecimientos del 9-11, al ser un Estado tirano que apoyaba estos actos, mientras que Iraq era un adversario en potencia que quería igualar o superar el poderío militar de los estadounidenses.

“La carga de mantener un equilibrio de fuerzas que favorezca la libertad debe ser compartida por todos los países que están a favor de la libertad”<sup>8</sup> Mantener la estabilidad internacional no sólo era responsabilidad de un solo Estado, era necesaria la cooperación de la Comunidad Internacional para lograr vencer el terrorismo, pero la cabeza de esta cooperación sería EE.UU.; no hubo oposición al respecto. Sin embargo, estar a la cabeza de la coalición antiterrorismo, también significaba que ante una falta de acuerdo y teniendo una amenaza inminente podría usar la carta del unilateralismo; es decir, actuar por sí sólo.

---

<sup>5</sup> Asesora del Presidente en Asuntos de Seguridad Nacional durante el periodo de Bush.

<sup>6</sup> Frase citada por Condoleezza Rice en la Conferencia de Wriston en 2002. En IPP Digital, Un Equilibrio de Fuerza que Favorezca a la Libertad” en IPP DIGITAL, *textos y transcripciones, US Embassy*, 2002 [En línea] Disponible en: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2003/02/20030205174845egreen@pd.state.gov0.5013697.html#axzz3htojNRbX>

<sup>7</sup> *Dato del Observatorio Nacional de la Crisis.*

<sup>8</sup> IPP DIGITAL, *op cit*, ss.

En el discurso se mencionó que los Estados que compartían los mismos valores de libertad y democracia también estaban en peligro; Francia, Alemania o Inglaterra eran objetivos del terrorismo. Años más tarde, esta idea se volvería realidad con los acontecimientos del 9 de marzo de 2004 en Madrid y del 7 de julio de 2005 en Londres.

Tener aliados era fundamental para la nueva política, por ello se fortalecieron las relaciones con países europeos y asiáticos. Pero cobrarían importancia sus aliados naturales, Canadá y México, con quienes años atrás se había empezado una integración comercial. Las circunstancias obligaban a formar una alianza de seguridad en la región.

Sin embargo, existía una diferencia entre la cooperación en materia de Seguridad con Canadá y México. Con Canadá ya había acuerdos en materia de seguridad; uno de ellos sería el NORAD;<sup>9</sup> además, Canadá cuenta con acuerdos de seguridad multinacionales, como la OTAN.<sup>10</sup> México por su parte, siempre fue opositor a un acuerdo que promoviera una integración política; también debemos tomar en cuenta las asimetrías económicas, políticas y sociales presentes en esta relación, dificultando así la integración de México con Estados Unidos y Canadá en materia de seguridad. La idea de llegar a firmar un tratado en el cual se contemplen temas de seguridad y una mayor integración han quedado en el olvido.

La nación estadounidense cree que la política de América del Norte debe fortalecer las decisiones que se tomen con base en el Consejo de Seguridad o unilateralmente en la guerra contra el terrorismo. Por su lado, Canadá siempre se ha conducido respetando las reglas de las instituciones internacionales por lo que apoyar a EE.UU., va ligado con la aprobación que tenga éste de los organismos internacionales. La nación anglo-francófona ha participado en diferentes acciones para mantener la paz, de hecho es el

---

<sup>9</sup> North American Aerospace Defence Command por sus siglas en inglés, provee de defensa y control Aero a toda Norteamérica.

<sup>10</sup> Organización del Tratado del Atlántico Norte



país que más contribuye a las Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas.

Mientras México se ha mantenido al margen de la seguridad internacional, su principal objetivo es mantenerse a salvo, la mayoría de los esfuerzos de las agencias de seguridad mexicana se destinan a misiones internas.

Por otro lado desde el 9-11, el tema migratorio pasó de ser un tema económico, político y social a un tema de seguridad para América del Norte. Entre los Estados Unidos y Canadá se mencionan la vulnerabilidad de los Sistemas de Control Migratorio y la facilidad con la que los ciudadanos de países no deseados traspasan sus fronteras. Con México se habló de la población indocumentada y la forma de buscar su documentación como forma de proteger la seguridad de EE.UU.

A pesar de estas diferencias y cambios de agenda entre estos países, principalmente en la relación bilateral que llevan cada uno con EE.UU., Canadá y México, mostraron su apoyo a éste. Dentro de las acciones realizadas se encuentran el cierre de fronteras, la protección de todas las instalaciones petroleras y de electricidad. Canadá “durante los primeros 45 minutos después de los acontecimientos en Nueva York y Washington aceptó que 224 aviones aterrizaran en aeropuertos canadienses y adoptó un plan antiterrorista”.<sup>11</sup>

También se apoyó el derrocamiento del gobierno talibán en Afganistán. Firmaron acuerdos bilaterales que respaldaban la doctrina de seguridad nacional. Acuerdos de Fronteras Inteligentes, fomentaban la cooperación entre las instituciones de defensa, seguridad, inteligencias, migración y justicia.

Para 2002, la creación del Comando Norte de Estados Unidos, comando militar que cubre el territorio de cuatro naciones, entre ellas México y Canadá, fue un paso más para la posible integración en materia de seguridad de las tres naciones. Fue la primera vez que un comando estadounidense cubría el territorio de sus

---

<sup>11</sup> Raúl, Benítez Manaut. *Seguridad hemisférica. Debates y desafíos*, UNAM/CISAN, México, 2006, p. 28



vecinos, debe considerarse que existe cooperación y coordinación por parte del gobierno canadiense y mexicano.

Sin embargo, la forma en la que se buscó el apoyo del Consejo de Seguridad para derrocamiento de Sadam Hussein en Iraq, utilizando la Doctrina Rumsfield de acción preventiva, fue uno de los desacuerdos que tuvieron Canadá y México con EE.UU.. Esto incrementó los sentimientos antiestadounidenses en la población canadiense y mexicana. A pesar de la fricción, tanto Canadá como México desplegaron sus fuerzas armadas en Alerta Máxima. En 2003 fue una forma de mostrar apoyo a su vecino.

Por último, en 2005 se conformaría la Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte, también conocida como TLCAN.-Plus.<sup>12</sup> Su objetivo fue impulsar la prosperidad de cada uno de los países tanto a nivel económico, comercial, social y de seguridad, y en la medida en que cada uno vaya teniendo avances, éstos se verán reflejados en toda la región. La ASPAN se presentó con varias dificultades, primero con una gran oposición de la población mexicana y los cambios de gobierno de los tres Estados, que no mantuvieron su continuidad.

La integración regional en materia de seguridad nunca se dio. Si bien existe apoyo para las acciones de EE.UU., en ciertos aspectos de seguridad es complicado manejar una seguridad internacional compartida.

Continuando con los preceptos de la Doctrina Bush, el tercer pilar consistió en llevar los beneficios de la libertad y de la prosperidad a todo el mundo; era necesario que los países y los ciudadanos del mundo conocieran los beneficios de los valores estadounidenses. Se tomaron diferentes acciones para llevar esto a cabo.

EE.UU., se comprometió a ayudar a los Estados pobres, ya sea combatiendo la pobreza, las enfermedades o la opresión, pero siempre buscando que la gente gozara de los derechos que le corresponden. Se afirmó que a través de esta ayuda los Estados serían menos proclives a caer en manos del terrorismo.

---

<sup>12</sup> Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN) por sus siglas.



Las acciones para ayudar contemplaban un sistema internacional de comercio más libre, campañas para combatir enfermedades como el VIH/SIDA y aumentar la asistencia para el desarrollo. Pero esta ayuda sería condicionada a los países que demostraran estar trabajando por defender las libertades fundamentales o como Bush las llamó, las “demandas no negociables de la dignidad humana”.

Se aseguraba que EE.UU., no quería imponer la democracia, sólo quería llevar las condiciones que permitieran su existencia en cualquier parte del mundo, asegurando que cada país fuera moldeando su democracia.

### Reflexiones Finales

“Nuestra idea del futuro no es una en la que todo el mundo consume “Big Macs” y beba “Coca Cola”, o que cada país tenga una legislatura bicameral de 535 miembros y una judicatura que siga los principios de Marbury contra Madison”.<sup>13</sup> Estas palabras garantizaban la idea de democracias diferentes, pero con las mismas bases. Siendo confusa la forma en que se formarían las bases en las demás naciones.

Más que los acontecimientos del 11 de Septiembre de 2001, fue la Doctrina Bush la que exhibió las vulnerabilidades de Estados Unidos a la luz. La principal fue la incapacidad que tuvo para adaptarse al nuevo orden internacional, dónde no existe un país hegemónico o todo poderoso sino un conjunto de países que tienen un desarrollo “igual”, en donde la estrategia a seguir no es imponerse sino llegar a acuerdos que permitan beneficiarse más de las relaciones.

La caída de la Unión Soviética generó exceso de confianza y patriotismo, ningún otro país alcanzaría a EE.UU., era el vencedor. Si bien el 9-11 fue el desencadenamiento de tragedias, la reacción de Bush nos llevaría a confirmar que el exceso de confianza no lleva a tomar buenas decisiones. Esto se manifestó de la siguiente manera: se consideró el líder en la lucha contra el terrorismo,

<sup>13</sup> IPP DIGITAL, *op cit*, p. 55.

ayudaría a los países pobres y mantendría la paz; pero durante su administración sólo se logró ver el endeudamiento, la muerte de ciudadanos norteamericanos y el estallido de conflictos.

El poderío militar estadounidense, durante la Guerra Fría la industria militar creció y tuvo varios avances tecnológicos, a falta de competencia en la última década del Siglo XX hizo que se estancará. Para 2002 muchos países tenían la misma tecnología que Estados Unidos, por lo que fue un error creer que ésta característica era una de las razones por las que era el país más poderoso.

Por otro lado, aunque se consideró esencial la cooperación para lograr vencer el terrorismo, la visión unilateral nunca se perdió. El mayor ejemplo fue la entrada en Iraq, donde se desató una guerra que más tarde sólo ocasionaría pérdidas para Estados Unidos, no sólo humanas también económicas y políticas.

Las fallas de la Doctrina Bush, hicieron ver un país más vulnerable que no tenía un liderazgo efectivo sino un papel marcado por la historia. El orden internacional aún está en formación, surgió a partir de la caída de la URSS pero aún no se ha configurado por lo que las proclamaciones de un líder único en los noventa fue una falsa afirmación. Si bien Estados Unidos ha sido un líder político, económico y militar no es el único actor.

#### Fuentes

Becerra Ramírez, Manuel. “Adopción de la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte” (TLCAN-Plus), 2005, [En línea] Disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/revista/pdf/DerechoInternacional/6/pim/pim35.pdf> Consultado, 24-05-2015.

Calle, Fabián y Federico Merke. “La Estrategia de la Seguridad Nacional de Estados Unidos en la Era Unipolar” en Agenda Internacional N° 3, PUCP, Lima [En línea] Disponible en: <http://www.agendainternacional.com/numerosAnteriores/n3/0307.pdf> 24-05-2015

Departamento de Estado de los Estados Unidos, “Agenda de la Política Exterior de los Estados Unidos de América”, en Pe-



- riódico Electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos, Volumen 7, No 4, [en línea]. Recuperado en: [http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/EJ%201202sp\\_estrategia.pdf](http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/EJ%201202sp_estrategia.pdf) 24-05-2015
- IPP DIGITAL, textos y transcripciones, US Embassy , 2002 [En línea] Disponible en: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2003/02/20030205174845egreen@pd.state.gov0.5013697.html#axzz3htojNRbX>
- Hristoulas, Athanasios. “El nuevo orden internacional y seguridad independiente”, en Diálogos, Seguridad nacional Hoy, [En línea] Disponible en: [http://www.seguridadnacionalhoy.com.mx/mesa\\_2a.htm](http://www.seguridadnacionalhoy.com.mx/mesa_2a.htm) Consultado, 24-05-2015.
- José Carreño (corresponsal). “Redefine Bush política exterior”, en El Mundo, El Universal edición digital sábado 21 de septiembre de 2002, [En línea] Disponible en: <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/90735.html>
- Kissinger, Henry. Diplomacia, 2012, [En línea]. Disponible en: [https://politicainternacionalcontemporanea.files.wordpress.com/2014/08/05-henry\\_kissinger-diplomacy.pdf](https://politicainternacionalcontemporanea.files.wordpress.com/2014/08/05-henry_kissinger-diplomacy.pdf) Consultado, 24-05-2015
- Trejo García Elma del Carmen, “Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN)”, en Centro de Documentación, Información y Análisis Dirección de Servicios de Investigación y Análisis Subdirección de Política Exterior, Cámara de Diputados, 2006, [en línea]. Recuperado en: <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spe/SPE-ISS-02-06.pdf> 24-05-2015.
- Tokatlian, Juan Gabriel y Rodrigo Pardo. La Teoría de la Interdependencia. ¿Un paradigma alternativo al realismo?, en: Revista TAEI, Universidad de Chile, 1990 [En línea] Disponible en: <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/15518/15975>