

El desarrollo social en comunidades de *usos y costumbres* del estado de Oaxaca*

Iris Melissa Ruiz Alfaro **

Julio César Torres Valdés ***

Gerardo González Audelo ****

Introducción

El estado de Oaxaca está integrado por 570 municipios, de los cuales 418 se rigen por el sistema de usos y costumbres; y el resto de los municipios (152) lo hacen por partidos políticos.¹ En los últimos años, se ha presentado el auge de los programas sociales por parte del gobierno en sus diferentes dependencias, para el mejoramiento en las condiciones de vida y bienestar de las personas, con lo cual surge la necesidad de analizar el desarrollo social (salud, educación, vivienda, empleo y seguridad social, entre otros) que conduzca al mejoramiento de las condiciones de vida en 10 de 40 comunidades que se dedican a brindar el servicio de ecoturismo; de éstas últimas el 63% (25) se rigen por usos y costumbres y sólo el 37% (15) por partidos políticos. Midgley,² afirma que el desarrollo social es el “proceso de promoción de bienestar de las

* Ponencia presentada en el “5 congreso Nacional de ciencias Sociales” la agenda emergente de la ciencias sociales, organizado por la COMECSO. México, marzo de 2016.

** Doctorante en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico, Maestra en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico. Instituto Tecnológico de Oaxaca. irismelissa@hotmail.es

*** Doctor en Planificación Urbana, Docente investigador del Instituto Tecnológico de Oaxaca.

**** Doctorante en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico, Maestro en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico. Instituto Tecnológico de Oaxaca.

¹ Instituto Estatal Electoral de Oaxaca. (2010). Usos y costumbres. Oaxaca: IEEO.

² Midgley, J. (1995). Social development: The developmental perspective in social welfare. Londres: Sage.

personas en conjunción con un proceso dinámico del desarrollo económico”, es decir, el desarrollo social busca igualar las condiciones de vida a través de indicadores, por ejemplo los propuestos por el Banco Mundial, Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), curva de Lorenz y el Coeficiente de GINI. Al hablar de un proceso dinámico del desarrollo económico, nos referimos a la evolución progresiva de la economía que permite mejorar los niveles de vida;³ sin embargo, crecer económicamente no significa que la comunidad se desarrolle, debido a que es necesario mejorar la calidad de vida de las personas e incrementar el ingreso per cápita. Tanto el Banco Mundial⁴ como Canedo⁵ afirman que el desarrollo social al igual que el sistema de usos y costumbres establece que las personas son lo más importante en el desarrollo. El sistema de usos y costumbres permite su propio sistema cultural, a través de la elección de sus autoridades por medio de la asamblea pública y su capacidad de servicio. Por tanto, en la presente ponencia se exponen datos del desarrollo social de 10 comunidades de los últimos cinco años y permite visualizar si existe o no mejoramiento en las condiciones de vida y bienestar de los pobladores de las comunidades seleccionadas.

A finales de la segunda guerra mundial, se inicia un auge en teorías con énfasis en promover mejores niveles de desarrollo tanto económico como social sobre todo en naciones menos desarrolladas; para la década de los setenta, se implementan estrategias para formular teorías como de la modernización, de la dependencia, sistemas mundiales y finalmente de la globalización. En términos económicos el desarrollo promueve oportunidades de empleo, satisfacción de las necesidades básicas del ser humano y distribución del ingreso, así como el otorgamiento de oportunidades y beneficios sociales.⁶

³ Real Academia Española. (2015).

⁴ Banco Mundial. (2014). *Trabajamos por un mundo sin pobreza*. Washington, D.C.: Banco Mundial.

⁵ Canedo Vásquez, G. (2008). *Una conquista indígena. Reconocimiento de municipios por “usos y costumbres” en Oaxaca* (México). Buenos Aires: CLACSO.

⁶ Reyes, G. E. (2009). Teorías del desarrollo económico y social: articulación con el planteamiento de desarrollo humano. *Tendencias*, X (1), 117-142.

El contenido de la presente ponencia aborda como marco teórico el desarrollo social, antecedentes y funcionamiento del sistema de usos y costumbres, se detallan las comunidades que brindan el servicio de ecoturismo y los principales hallazgos del trabajo, tomando en cuenta 10 comunidades que se dedican a brindar el servicio de ecoturismo regidos por el sistema de usos y costumbres, se muestran tasas, indicadores o porcentajes de acuerdo a los años 2005-2010 como la población total, población de 15 años o más analfabeta, población de 15 años o más sin primaria completa, porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado, porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica, porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada, porcentaje de viviendas con hacinamiento, porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra, porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos, grado de marginación, valor del Índice del Desarrollo Humano (IDH), tasa de mortalidad infantil, tasa de alfabetización, tasa de asistencia escolar, índice de salud, índice de educación y el índice de ingreso (las tasas y los índices son de los años 2000-2005).

Marco teórico

I. Desarrollo social

El desarrollo se entiende como el avance progresivo de una sociedad a lo largo del tiempo, tomando en cuenta que siempre habrá sociedades más avanzadas y otras más atrasadas en relación a bienes tecnológicos y productividad. No se debe confundir el desarrollo con crecimiento; debido a que el último es considerado una medición estadística del cambio por el Producto Interno Bruto (PIB) de una economía entre un año y otro o un grupo de años. Por tanto, el desarrollo social es el resultado de mejoras en índices colectivos (sociedad) de bienestar como esperanza de vida, mejores ingresos, mayores oportunidades en programas sectoriales y de gobierno y una mejor calidad de vida; sin embargo, el desarrollo social no es independiente del contexto internacional, donde los

individuos se ven favorecidos o desfavorecidos de acuerdo a las condiciones tecnológicas, ambientales, de infraestructura, de pobreza, riqueza, protección social y seguridad, entre otras, donde crecen (nación) y se forman.⁷

De acuerdo a Alaminos y López,⁸ las dimensiones del desarrollo social son escasas para que puedan ser medibles, por ello y debido a la desigualdad y desequilibrio de las regiones en la actualidad, los autores proponen agregar indicadores como consumo, medio ambiente, huella ecológica, entre otros. Para Esquivel, López y Vélez,⁹ el desarrollo social debe estar encaminado a igualar en las naciones no industrializadas, las condiciones de bienestar que se dan en las naciones industrializadas; asimismo implica mejorar la calidad de vida de la población, pero en los últimos años se han implementado programas sociales que ayudan a dicho mejoramiento.

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) afirma que para alcanzar una mejor calidad de vida de la población es necesario un desarrollo social, que es un verdadero desafío tanto en las naciones en desarrollo como en las desarrolladas debido a las tasas de desempleo y problemas de pobreza. Por su parte, el desarrollo social en comunidades indígenas es medido por el acceso a los servicios que el gobierno central otorga para la satisfacción de las necesidades básicas de los pobladores así como de los ingresos familiares de los mismos, es decir se categorizan a los municipios en marginación alta y muy alta, lo que denota una escasez en los servicios básicos de la vivienda, infraestructura pública, medios de comunicación, transporte, educación, salud e ingresos.¹⁰

⁷ Uribe Mallarino, C. (2004). Desarrollo social y bienestar. *Universitas Humanística*, XXXI (58), 11-25.

⁸ Alaminos, A., y López, B. (2009). La medición del desarrollo social. *Obets* (4), 11-24.

⁹ Esquivel Hernández, G., López Calva, L. F., y Vélez Grajales, R. (2003). Crecimiento económico, desarrollo humano y desigualdad regional en México 1950-2000. *Estudios sobre Desarrollo Humano* (2003-3), 1-32.

¹⁰ Consejo Nacional de Población. (2015). *Marginación en municipios*. México: CONAPO.

II. Comunidades de usos y costumbres

En el año de 1992 a nivel nacional, específicamente en el artículo 4° constitucional se reconoció la diversidad cultural de los pueblos indígenas, donde se establece que la ley protegería y promovería entre otros, los usos y costumbres en los términos que establece la misma ley; asimismo la ley reglamentaria menciona que se dará un trato igual a los diferentes pueblos, protección y promoción a las lenguas indígenas (56) de los usos y costumbres.¹¹

Por lo anterior, el sistema de usos y costumbres (derecho consuetudinario o alternativo) en las comunidades indígenas es una forma de convivencia e interacción de las personas, tomando en cuenta la cultura de cada territorio; específicamente el estado de Oaxaca se considera como uno de los pioneros en regular el derecho alternativo, después del levantamiento zapatista en el estado de Chiapas el gobernador del estado de Oaxaca Diódoro Carrasco en 1995 pidió la reforma a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de dicho estado para determinar en el artículo 25, último párrafo que la Ley protegería las tradiciones y prácticas democráticas de las comunidades indígenas,¹² a fin de ser reconocidas las formas de organización sociopolíticas de los indígenas conocidas actualmente como “usos y costumbres” otorgándoles más autonomía local a las comunidades.¹³

Diferentes autores mencionan que el sistema de usos y costumbres otorga identidad cultural colectiva, organización en fiestas comunales, mayordomías (católicas), defensa del territorio, trabajo comunitario voluntario (tequio), y apoyo entre familias y vecinos, pero a su vez, no acepta otras religiones,

¹¹ Rubio Padilla, M. Á. (2007). "Usos y costumbres de la comunidad indígena a la luz del derecho positivo mexicano", en *Revista del Instituto de la Judicatura Federal* (07), 159-178.

¹² González Oropeza, M. (2001). *Reflexiones sobre las elecciones municipales por usos y costumbres*. México: UNAM.

¹³ Owolabi, K. (2004). ¿La legalización de los “usos y costumbres” ha contribuido a la permanencia del gobierno priista en Oaxaca? Análisis de las elecciones para diputados y gobernadores, de 1992 a 2001. *Foro internacional* 177, XLIV (3), 474-508.

discriminación a las mujeres y violaciones a los derechos humanos individuales.¹⁴ Distintas comunidades optan por el derecho de usos costumbres en perjuicio de sus intereses como las prácticas, costumbres y tradiciones.¹⁵ La tabla 1.1 muestra los municipios bajo el sistema del cual se rigen y las comunidades que otorgan el servicio de ecoturismo en el estado de Oaxaca hasta el año 2013, de los cuales 17 municipios se rigen por el sistema alternativo y nueve se integran por partidos políticos.

Principales hallazgos

Tomando en cuenta 10 comunidades: a) Santa Ana del Valle, b) Teotitlán del Valle, c) San Miguel Amatlán, d) Ixtlán de Juárez, e) San Andrés Huayápam, f) Capulálpam de Méndez, g) San Juan Lachao, h) San Juan Atepec, i) Santa Catarina Lachatao, j) Santiago Apoala (ver tabla 1.1 y mapa 1) que se dedican a brindar el servicio de ecoturismo regidos por el sistema de usos y costumbres y con información del CONAPO y PNUD, la figura 1 muestra las tasas de crecimiento de la población total en un periodo de tiempo del 2005 al 2010, donde se puede apreciar que el municipio de Santiago Apoala ha crecido en un 29% y el municipio de Santa Ana del valle a disminuido un 15%.

Tabla 1.1

| Municipio | Sistema de regulación | Comunidades de ecoturismo |
|------------------------|-----------------------|---------------------------|
| Guelatao de Juárez | Usos y costumbres | Guelatao de Juárez |
| Ixtlán de Juárez | Usos y costumbres | Ixtlán de Juárez |
| San Andrés Huayápam | Usos y costumbres | San Andrés Huayápam |
| San Felipe Usila | Partidos políticos | Santa Cruz Tepetotutla |
| San Antonio del Barrio | | |
| San Juan Atepec | Usos y costumbres | San Juan Atepec |

¹⁴ Córdova Merino, A. (2010). *Influencia de los usos y costumbres en la violencia hacia las mujeres indígenas*. Querétaro.

¹⁵ Rubio Padilla, M. Á. (2007). "Usos y costumbres de la comunidad indígena a la luz del derecho positivo mexicana", en *Revista del Instituto de la Judicatura Federal* (07), 159-178.

| | | |
|--|--------------------|-----------------------------|
| San Juan Bautista Cuicatlán | Partidos políticos | Santiago Quiotepec |
| San José el Chilar | | |
| San Juan Evangelista Analco | Usos y costumbres | San Juan Evangelista Analco |
| San Juan Lachao | Usos y costumbres | San Juan Lachao |
| Capulálpam de Méndez | Usos y costumbres | Capulálpam de Méndez |
| San Miguel Amatlán | Usos y costumbres | San Antonio Cuajimoloyas |
| San Isidro Llano Grande | | |
| San Miguel Amatlán | | |
| San Pedro Ixcatlán | Partidos políticos | Cerro Quemado |
| San Pedro Mixtepec | Usos y costumbres | Puerto Ángel |
| Puerto Escondido | | |
| Laguna de Manialtepec | | |
| San Pedro Pochutla | Partidos políticos | Zapotengo |
| Villa de Tututepec de Melchor Ocampo | Partidos políticos | Lagunas de Chachagua |
| Santa Ana del Valle | Usos y costumbres | Santa Ana del Valle |
| Santa Catarina Ixtepeji | Usos y costumbres | La Cumbre Ixtepeji |
| Santa Catarina Lachatao | Usos y costumbres | La Nevería |
| Santa Catarina Lachatao | | |
| Santa Martha Latuvi | | |
| Santa María Colotepec | Usos y costumbres | Barra de Navidad Colotepec |
| Santa María Huatulco | Partidos políticos | Santa María Huatulco |
| Santa María Tecomavaca | Partidos políticos | Santa María Tecomavaca |
| Santa María Tonameca | Partidos políticos | Mazunte |
| La ventanilla | | |
| La vainilla | | |
| La escobilla | | |
| Santiago Apoala | Usos y costumbres | Santiago Apoala |
| Teocuilco de Marcos Pérez | Usos y costumbres | Arroyo Guacamaya |
| Teotitlán del Valle | Usos y costumbres | Teotitlán del Valle |
| San Juan Bautista Valle Nacional | Partidos políticos | San Mateo Yetla |
| San Juan Bautista Valle Nacional | | |
| Villa de Díaz Ordaz | Usos y costumbres | San Miguel del Valle |
| El Carrizal | | |
| Nota: elaboración propia con datos de SECTUR | | |

Mapa 1.1

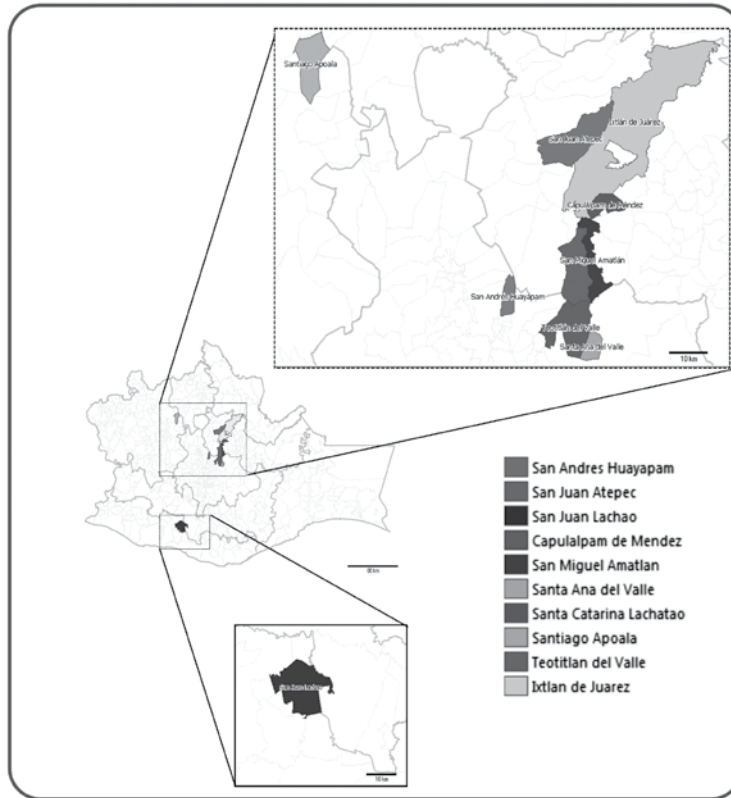
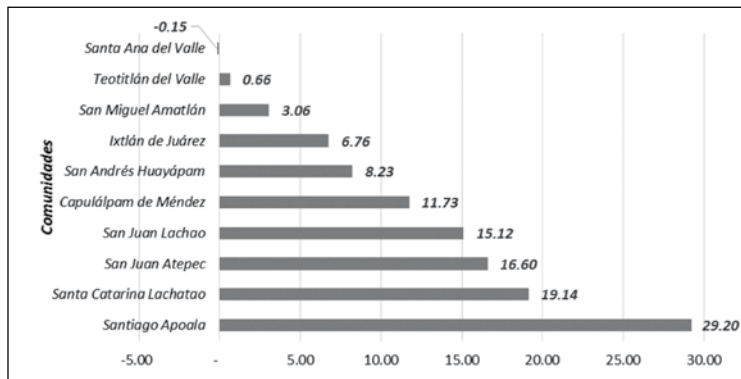


Figura 1. Tasa de crecimiento de la población (2005-2010)



La figura 2 muestra que la población de Santa Ana del Valle de 15 años o más aumentó su porcentaje de analfabetismo; no así para el municipio de San Juan Atepec. En la figura 3 se puede apreciar que el municipio de San Juan Atepec, mejoró debido a que para el año 2010 sólo contaban con el 34% de la población sin primaria completa.

Figura 2. Porcentaje de población analfabeta

| % de población de 15 años o más analfabeta | | | |
|---|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2005 | Año 2010 | |
| Santa Ana del Valle | 9.17 | 9.77 | -0.60 |
| Teotitlán del Valle | 13.46 | 13.05 | -0.41 |
| Santiago Apoala | 40.91 | 40.20 | -0.71 |
| Santa Catarina Lachatao | 5.91 | 5.16 | -0.76 |
| San Andrés Huayápan | 4.24 | 3.23 | -1.01 |
| San Miguel Amatlán | 7.00 | 5.70 | -1.30 |
| Ixtlán de Juárez | 12.19 | 10.71 | -1.48 |
| Capulálpam de Méndez | 4.53 | 2.19 | -2.33 |
| San Juan Lachao | 26.71 | 23.38 | -3.33 |
| San Juan Atepec | 15.64 | 11.47 | -4.17 |

Figura 3. Porcentaje de población sin primaria completa

| % de población de 15 años o más analfabeta | | | |
|---|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2005 | Año 2010 | |
| San Miguel Amatlán | 31.60 | 30.98 | -0.62 |
| Santiago Apoala | 59.93 | 52.72 | -2.21 |
| San Andrés Huayápan | 14.51 | 11.91 | -2.61 |
| Capulálpam de Méndez | 16.67 | 13.36 | -3.30 |
| Teotitlán del Valle | 38.56 | 35.11 | -3.45 |
| Santa Catarina Lachatao | 25.18 | 20.32 | -4.86 |
| Ixtlán de Juárez | 35.81 | 30.66 | -5.14 |
| San Juan Lachao | 51.03 | 44.92 | -6.11 |
| Santa Ana del Valle | 46.71 | 40.23 | -6.49 |
| San Juan Atepec | 43.39 | 34.21 | -9.18 |

La figura 4 muestra que el municipio de Santa Ana del Valle aumento el porcentaje de ocupantes en viviendas sin el servicio de drenaje ni excusado y para el municipio de Teotitlán del Valle aumentaron los servicios de drenaje en la población. Por su parte, en la figura 5 se observa que los municipios con menos servicios de energía eléctrica son Santa Catarina Lachatao, Teotitlán del Valle y Capulalpam de Méndez.

Figura 4. Porcentaje de ocupantes de viviendas con servicios de drenaje y excusado

| % Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado | | | |
|---|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2005 | Año 2010 | |
| Santa Ana del Valle | 5.58 | 12.67 | 7.09 |
| Santiago Apoala | 0.00 | 1.90 | 1.90 |
| Santa Catarina Lachatao | 0.09 | 1.07 | 0.98 |
| Capulalpam de Méndez | 0.23 | 0.55 | 0.32 |
| San Miguel Amatlán | 0.50 | 0.10 | -0.40 |
| San Andrés Huayápan | 1.88 | 0.37 | -1.51 |
| San Juan Atepec | 3.38 | 1.05 | -2.33 |
| San Juan Lachao | 4.11 | 1.50 | -2.61 |
| Ixtlán de Juárez | 3.46 | 0.68 | -2.78 |
| Teotitlán del Valle | 16.92 | 6.21 | -10.71 |

Figura 5. Porcentaje de ocupantes sin servicio de energía eléctrica

| % Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica | | | |
|---|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2005 | Año 2010 | |
| Santa Catarina Lachatao | 2.76 | 3.99 | 1.23 |
| Teotitlán del Valle | 2.43 | 3.48 | 1.05 |
| Capulalpam de Méndez | 0.23 | 0.95 | 0.73 |
| San Juan Atepec | 0.70 | 0.99 | 0.29 |
| San Miguel Amatlán | 0.00 | 0.19 | 0.19 |
| Ixtlán de Juárez | 1.83 | 1.98 | 0.15 |
| Santa Ana del Valle | 1.38 | 1.16 | -0.21 |
| San Juan Lachao | 4.57 | 4.07 | -0.49 |
| Santiago Apoala | 5.81 | 5.00 | -0.81 |
| San Andrés Huayápan | 2.66 | 1.35 | -0.31 |

La figura 6 muestra que el municipio de Teotitlán del Valle es el que más porcentaje de ocupantes en viviendas tienen sin el servicio de agua entubada. La figura 7 muestra que los municipios de Santa Catarina Lachatao y Santa Ana del Valle tienen altos niveles de aglomeración de personas viviendo bajo el mismo techo.

Figura 6. Porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada

| % Ocupantes en viviendas sin agua entubada | | | |
|---|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2005 | Año 2010 | |
| Teotitlán del Valle | 6.59 | 12.66 | 6.06 |
| San Andrés Huayápan | 14.04 | 15.20 | 1.15 |
| Capulálpam de Méndez | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| San Juan Atepec | 2.23 | 1.92 | -0.31 |
| San Miguel Amatlán | 0.60 | 0.00 | -0.60 |
| Santa Ana del Valle | 53.02 | 45.28 | -7.73 |
| Santiago Apoala | 66.21 | 55.80 | -10.41 |
| Ixtlán de Juárez | 13.52 | 3.06 | -10.45 |
| San Juan Lachao | 70.43 | 25.14 | -45.29 |
| Santa Catarina Lachatao | 59.82 | 4.68 | -55.14 |

Figura 7. Porcentaje de viviendas con altos niveles de hacinamiento

| % Viviendas con algún nivel de hacinamiento | | | |
|--|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2005 | Año 2010 | |
| Santa Catarina Lachatao | 40.38 | 39.34 | -1.04 |
| Santa Ana del Valle | 45.31 | 42.21 | -3.10 |
| San Andrés Huayápan | 32.68 | 26.24 | -6.44 |
| Ixtlán de Juárez | 54.38 | 47.70 | -6.68 |
| San Juan Lachao | 73.41 | 66.01 | -7.40 |
| Teotitlán del Valle | 53.86 | 43.84 | -10.02 |
| San Juan Atepec | 45.55 | 33.90 | -11.65 |
| Santiago Apoala | 46.32 | 34.42 | -11.90 |
| San Miguel Amatlán | 47.98 | 35.82 | -12.17 |
| Capulálpam de Méndez | 43.56 | 29.97 | -13.58 |

Por su parte en la figura 8 se aprecia que San Juan Atepec, San Andrés Huayápam y Capulalpam de Méndez tienen mayor porcentaje de viviendas con piso de tierra. La figura 9 muestra que Santa Ana del Valle y Teotitlán del Valle que sobreviven con ingresos de hasta 2 salarios mínimos.

Figura 8. Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra

| % Ocupantes en viviendas con piso de tierra | | | |
|--|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2005 | Año 2010 | |
| San Juan Atepec | 57.52 | 54.98 | -2.54 |
| San Andrés Huayápam | 11.84 | 8.76 | -3.07 |
| Capulalpam de Méndez | 21.33 | 12.40 | -8.93 |
| San Miguel Amatlán | 37.42 | 22.35 | -15.07 |
| Ixtlán de Juárez | 55.52 | 38.42 | -17.10 |
| Teotitlán del Valle | 52.71 | 35.45 | -17.26 |
| Santa Catarina Lachatao | 60.43 | 42.09 | -18.34 |
| San Juan Lachao | 40.74 | 22.10 | -18.64 |
| Santa Ana del Valle | 34.59 | 14.21 | -20.38 |
| Santiago Apoala | 53.63 | 20.27 | -33.36 |

Figura 9. Porcentaje de población ocupada con dos salarios mínimos

| % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos | | | |
|--|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2005 | Año 2010 | |
| Santa Ana del Valle | 92.77 | 94.93 | 2.16 |
| Teotitlán del Valle | 87.61 | 86.27 | -1.33 |
| San Juan Lachao | 91.32 | 87.07 | -4.25 |
| Santiago Apoala | 77.62 | 71.53 | -6.09 |
| Capulalpam de Méndez | 86.42 | 79.39 | -7.03 |
| San Miguel Amatlán | 87.66 | 80.03 | -7.62 |
| San Juan Atepec | 78.79 | 68.66 | -10.13 |
| Santa Catarina Lachatao | 87.79 | 71.72 | -16.08 |
| San Andrés Huayápam | 41.90 | 24.64 | -17.26 |
| Ixtlán de Juárez | 64.29 | 36.40 | -27.89 |

En la figura 10 se puede apreciar que Santa Ana del Valle y Santa Catarina Lachatao son los municipios que mejoraron en relación al grado de marginación. En la figura 11 se observa que el municipio de San Andrés Huayapam empeoró su índice de desarrollo humano, seguido de Santa Catarina Lachatao.

Figura 10. Grado de marginación

| Grado de marginación | | | |
|-------------------------|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2005 | Año 2010 | |
| Santa Ana del Valle | Alto | Medio | Mejóro |
| Teotitlán del Valle | Bajo | Bajo | Igual |
| San Juan Lachao | Alto | Alto | Igual |
| Santiago Apoala | Muy alto | Muy alto | Igual |
| Capulálpam de Méndez | Bajo | Bajo | Igual |
| San Miguel Amatlán | Medio | Medio | Igual |
| San Juan Atepec | Alto | Alto | Igual |
| Santa Catarina Lachatao | Alto | Medio | Mejóro |
| San Andrés Huayápan | Muy alto | Muy alto | Igual |
| Ixtlán de Juárez | Alto | Alto | Igual |

Figura 11. Índice de Desarrollo Humano

| Valor del IDH | | | |
|-------------------------|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2000 | Año 2005 | |
| Santiago Apoala | 0.58 | 0.69 | 0.12 |
| Santa Ana del Valle | 0.68 | 0.78 | 0.10 |
| Teotitlán del Valle | nd | 0.76 | |
| San Juan Atepec | 0.67 | 0.75 | 0.08 |
| San Juan Lachao | 0.62 | 0.69 | 0.07 |
| Ixtlán de Juárez | 0.70 | 0.77 | 0.07 |
| San Miguel Amatlán | 0.73 | 0.80 | 0.06 |
| Capulálpam de Méndez | 0.79 | 0.84 | 0.05 |
| Santa Catarina Lachatao | 0.72 | 0.77 | 0.05 |
| San Andrés Huayápan | 0.84 | 0.86 | 0.01 |

La figura 12 se aprecia que la tasa de mortalidad infantil bajo, pero en menor grado los municipios de Santa Catarina Lachatao y San Andrés Huayápam. La figura 13 muestra que el municipio de Ixtlán de Juárez tienen una menor tasa de alfabetización en comparación con los otros municipios.

Figura 12. Tasa de mortalidad infantil (2000-2005)

| Tasa de mortalidad infantil | | | |
|-----------------------------|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2000 | Año 2005 | |
| Santa Catarina Lachatao | 27.07 | 18.73 | -8.34 |
| San Andrés Huayápam | 20.97 | 12.56 | -8.41 |
| San Juan Lachao | 34.81 | 25.57 | -9.24 |
| San Miguel Amatlán | 25.81 | 15.73 | -10.09 |
| Teotitlán del Valle | 29.28 | 19.06 | -10.22 |
| Capulálpam de Méndez | 22.14 | 11.40 | -10.74 |
| Santa Ana del Valle | 30.59 | 19.63 | -10.97 |
| Ixtlán de Juárez | 29.58 | 18.50 | -11.08 |
| San Juan Atepec | 30.85 | 18.85 | -12.00 |
| Santiago Apoala | 41.91 | 26.60 | -15.31 |

Figura 13. Tasa de alfabetización (2000-2005)

| Tasa de alfabetización | | | |
|-------------------------|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2000 | Año 2005 | |
| San Juan Atepec | 81.06 | 84.26 | -3.20 |
| Santiago Apoala | 56.28 | 59.09 | -2.81 |
| Teotitlán del Valle | 84.18 | 86.49 | -2.32 |
| Santa Ana del Valle | 88.72 | 90.11 | -1.39 |
| Santa Catarina Lachatao | 92.75 | 93.97 | -1.22 |
| San Juan Lachao | 72.11 | 73.29 | -1.18 |
| San Miguel Amatlán | 91.79 | 92.58 | -0.78 |
| Capulálpam de Méndez | 94.93 | 95.47 | -0.54 |
| San Andrés Huayápam | 95.28 | 95.73 | -0.45 |
| Ixtlán de Juárez | 88.18 | 87.73 | -0.45 |

En relación a la tasa de asistencia escolar, la figura 14 muestra que en municipio de Santa Catarina Lachatao disminuyó considerablemente. En la figura 15 se aprecia que los municipios San Andrés Huayápam y Santa Catarina Lachatao son quienes tienen un menor índice de salud en comparación con los demás.

Figura 14. Tasa de asistencia escolar

| Tasa de alfabetización | | | |
|-------------------------|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2000 | Año 2005 | |
| San Juan Atepec | 58.35 | 67.59 | 9.24 |
| Ixtlán de Juárez | 65.17 | 71.79 | 6.62 |
| Teotitlán del Valle | 54.66 | 60.82 | 6.16 |
| San Juan Lachao | 58.63 | 62.39 | 3.75 |
| San Andrés Huayápam | 71.63 | 75.33 | 3.70 |
| Santa Ana del Valle | 54.48 | 56.26 | 1.78 |
| Santiago Apoala | 75.89 | 76.81 | 0.92 |
| Capulálpam de Méndez | 72.94 | 73.72 | 0.78 |
| San Miguel Amatlán | 71.96 | 72.20 | 0.23 |
| Santa Catarina Lachatao | 68.36 | 60.86 | -7.50 |

Figura 15. Índice de salud

| Índice de salud | | | |
|-------------------------|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2000 | Año 2005 | |
| Santiago Apoala | 0.67 | 0.80 | 0.13 |
| San Juan Atepec | 0.76 | 0.86 | 0.10 |
| Ixtlán de Juárez | 0.77 | 0.87 | 0.10 |
| Santa Ana del Valle | 0.76 | 0.86 | 0.09 |
| Capulálpam de Méndez | 0.84 | 0.93 | 0.09 |
| Teotitlán del Valle | 0.77 | 0.86 | 0.09 |
| San Miguel Amatlán | 0.80 | 0.89 | 0.09 |
| San Juan Lachao | 0.73 | 0.81 | 0.08 |
| San Andrés Huayápam | 0.85 | 0.92 | 0.07 |
| Santa Catarina Lachatao | 0.79 | 0.86 | 0.07 |

La figura 16 muestra que el municipio de Santa Catarina Lachatao tiene menor índice de educación. Finalmente en la figura 17 se puede apreciar que San Andrés Huayápam tiene un menor índice de ingreso en relación los demás municipios.

Figura 16. Índice de educación (2000-2005)

| Índice de educación | | | |
|-------------------------|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2000 | Año 2005 | |
| San Juan Atepec | 0.73 | 0.79 | 0.05 |
| Teotitlán del Valle | 0.74 | 0.78 | 0.04 |
| Santiago Apoala | 0.63 | 0.65 | 0.02 |
| San Juan Lachao | 0.68 | 0.70 | 0.02 |
| Ixtlán de Juárez | 0.81 | 0.82 | 0.02 |
| San Andrés Huayápam | 0.87 | 0.89 | 0.02 |
| Santa Ana del Valle | 0.77 | 0.79 | 0.02 |
| Capulálpam de Méndez | 0.88 | 0.88 | 0.01 |
| San Miguel Amatlán | 0.85 | 0.86 | 0.01 |
| Santa Catarina Lachatao | 0.85 | 0.83 | -0.02 |

Figura 17. Índice de ingreso (2000-2005)

| Índice de ingreso | | | |
|-------------------------|----------|----------|-------------|
| Municipio | Periodo | | Diferencias |
| | Año 2000 | Año 2005 | |
| Santiago Apoala | 0.44 | 0.64 | 0.20 |
| Santa Ana del Valle | 0.50 | 0.68 | 0.18 |
| San Miguel Amatlán | 0.54 | 0.64 | 0.10 |
| San Juan Atepec | 0.51 | 0.60 | 0.09 |
| Teotitlán del Valle | nd | 0.62 | |
| Ixtlán de Juárez | 0.53 | 0.62 | 0.09 |
| Santa Catarina Lachatao | 0.52 | 0.61 | 0.09 |
| Capulálpam de Méndez | 0.64 | 0.71 | 0.07 |
| San Andrés Huayápam | 0.81 | 0.76 | -0.04 |

Reflexiones finales

Se aprecia que ocho municipios albergan a más de una comunidad ecoturística como: San Felipe Usila (partidos políticos), San Juan Bautista Cuicatlán (partidos políticos), San Juan Baustista Valle Nacional (partidos políticos) y Villa de Díaz Ordaz (usos y costumbres) con dos comunidades; San Miguel Amatlán (usos y costumbres), San Pedro Mixtepec (usos y costumbres), Santa Catarina Lachatao (usos y costumbres) con tres comunidades, y Santa María Tonameca (partidos políticos) con cuatro comunidades; los 18 municipios restantes cuentan con tan sólo un centro ecoturístico.

Santa Ana del valle es uno de los municipios conurbados a la capital de estado y resulta impactante que en un periodo de cinco años su tasa de crecimiento poblacional disminuyera en un 15%, debido a que por su cercanía se pueden tener mejores oportunidades de empleo sin embargo el porcentaje de analfabetismo aumentó siendo ésta una posibilidad para no obtener empleos con buena remuneración, asimismo habría que analizar el grado de emigración de dicho municipio hacia otros estados o países. Por su parte un aumento en el porcentaje de ocupantes en viviendas que no cuentan con el servicio de drenaje ni excusado ponen en el riesgo las condiciones de salubridad para sus habitantes aunado a que es el quinto municipio con viviendas sin agua potable y el que más personas viven en la misma vivienda; los ingresos de los habitantes del municipio oscilan entre dos salarios mínimos diarios correspondientes al 2010 lo que equivale a 100 pesos diarios para su sustento; sin embargo, en el periodo comprendido el índice de marginación en el municipio mejoró en comparación con los demás, por tanto se puede decir en el municipio de Santa Ana del Valle a pesar de que hace falta mayor preocupación del gobierno central, se ha mejorado las condiciones de vida y bienestar de su pobladores.

Cada una de las comunidades de estudio permite visualizar los aspectos que mejoran o en su caso han empeorado con el paso de los años; situación que debería ser analizada por separado tomando en cuenta las condiciones sociales y por supuesto las políticas.

Fuentes

- Alaminos, A., y López, B. *La medición del desarrollo social*. Obets (4), 11-24. 2009.
- Banco Mundial. *Trabajamos por un mundo sin pobreza*. Washington, D.C.: Banco Mundial. 2014.
- Canedo Vásquez, G. *Una conquista indígena. Reconocimiento de municipios por "usos y costumbres" en Oaxaca* (México). Buenos Aires: CLACSO. 2008
- Consejo Nacional de Población. *Marginación en municipios*. México: CONAPO.
- Córdova Merino, A. *Influencia de los usos y costumbres en la violencia hacia las mujeres indígenas*. Querétaro. 2015
- Esquivel Hernández, G., López Calva, L. F., y Vélez Grajales, R. *Crecimiento económico, desarrollo humano y desigualdad regional en México 1950-2000*. 2003. Estudios sobre Desarrollo Humano (2003-3), 1-32.
- González Oropeza, M. *Reflexiones sobre las elecciones municipales por usos y costumbres*. México: UNAM, 2001.
- Instituto Estatal Electoral de Oaxaca. *Usos y costumbres*. Oaxaca: IEEO, 2010.
- Midgley, J. *Social development: The developmental perspective in social welfare*. Londres: Sage. 1995
- Owolabi, K. "¿La legalización de los "usos y costumbres" ha contribuido a la permanencia del gobierno priista en Oaxaca? Análisis de las elecciones para diputados y gobernadores, de 1992 a 2001". *Foro internacional* 177, XLIV (3), 2004, 474-508. Real Academia Española. (2015).
- Reyes, G. E., "Teorías del desarrollo económico y social: articulación con el planteamiento de desarrollo humano". *Tendencias*, X (1), 2009. 117-142.
- Rubio Padilla, M. Á. (2007). "Usos y costumbres de la comunidad indígena a la luz del derecho positivo mexicano". *Revista del Instituto de la Judicatura Federal* (07), 2007. 159-178.
- Uribe Mallarino, C., "Desarrollo social y bienestar". *Universitas Humanística*, XXXI (58), 2004. 11-25.