742 (respuestas a revisores)

COMENTARIOS DEL REVISOR 1:

En general el trabajo es adecuado y apoyaría su publicación con las siguientes observaciones:

1) Se requiere una revisión de la redacción del trabajo. Constantemente se formulan oraciones demasiado extensas que hacen que el lector pierda la idea que se pretende discutir. Se revisó la redacción del trabajo. Se omitieron algunas oraciones del texto las cuales no afectan la explicación y también facilita la lectura debido al uso de un lenguaje menos específico y más entendible para el público en general. Sobre la longitud de las oraciones, se acortaron varias de ellas para tener un mejor entendimiento del contenido de la oración.

2) Por favor, no usen palabras que no existen: dockear (y sus diversas formas en todos los tiempos) no es un verbo que exista (todavía) en el idioma español. Se reemplazó la palabra “dockear” por las palabras más cercanas en significado dentro de nuestro idioma las cuales serían “acoplamiento molecular”.

3) Aunque se muestran 18 referencias, no se menciona ninguna dentro del texto! Las referencias están marcadas como superíndices indicando al final de cada párrafo de donde se obtuvo dicha información. Se redujeron las bibliografías debido a que se redujo la información que inicialmente se utilizó para este trabajo.

COMENTARIOS DEL REVISOR 2:

Antes que nada, me permito felicitarlos por animarse a escribir un artículo de investigación estando cursando su licenciatura, es importante este tipo de experiencias para su formación.

Con respecto al contenido de su escrito les comento los siguiente: deben de tener cuidado con las abreviaciones, en algunas ocasiones colocan las siglas en español pero en otras en inglés aunque se refieren a la misma palabra, además en otras ocasiones están escritas en español pero la abreviatura esta en inglés y no lo aclaran. Se adecuaron las abreviaciones al idioma Inglés ya que son las oficiales y se homogenizo el texto con respecto al idioma de las mismas.

Su búsqueda bibliografía me parece adecuada, ya que plantean qué es el virus, cuáles son los tratamientos actuales y cuáles son las dianas biológicas sin embargo omitieron explicar el por qué es importante desarrollar un nuevo fármaco de acción directa para la hepatitis C, es decir, las terapias actuales tienen baja efectividad, tienen altos índices de reacciones adversas o la enfermedad tiene una alta incidencia o mortandad, esto permite darle un mayor empuje a la razón de diseñar nuevos fármacos. Se mencionan las terapias actuales del virus y el uso de interferón y porque se requiere la búsqueda y uso de nuevas terapias debido a las desventajas del tratamiento actual con interferón.

Con respecto a la metodología hubiera estado mejor que se colocara los parámetros generales del “docking” para saber bajo qué condiciones se llevó a cabo el proceso de dockeo y no mencionan bajo que parámetros se decidieron hacer las modificaciones estructurales. Se agregaron los parámetros del dockeo y en que nos basamos para hacer las modificaciones estructurales dentro de la metodología del trabajo.

En el análisis de resultados se queda corto con respecto a los valores presentados en la tabla 1, ya que solo mencionan la afinidad con referencia al RerankScore pudiendo profundizar mencionado y destacando que interacciones y con qué residuos se está teniendo contacto, lo que permite que el fármaco tenga una mayor afinidad. Se profundizó un poco más en el tema y se agregaron los aminoácidos con los cuales interaccionan nuestras 2 moléculas más exitosas y dejando abierta la posibilidad de que estas interacciones sean las responsables de los efectos terapéuticos.

Con respecto al formato del artículo tengan cuidado al momento de justificar el texto, ya que hay párrafos que la última línea se desplaza a la derecha para cumplir con el justificado, cuando al ser la última línea del párrafo no debe de hacerlo. Se revisó el justificado del texto y se arregló en la medida de lo posible.

Las imágenes de las estructuras están un poco pequeñas para el tamaño de las mismas y no permite una observación detallada y cómoda al lector para realizar la comparación, además de que algunas estructuras están deformadas. Se usó el programa de Chemsketch para dibujar las moléculas de nuevo para agregarlas al texto y que se puedan a preciar de manera más clara.

Lo que si les faltó es citar la bibliografía es decir saber qué información proviene de que fuente bibliográfica, y de la bibliografía homogeneizar el formato. Las referencias están marcadas como superíndices indicando al final de cada párrafo de donde se obtuvo dicha información.

COMENTARIOS DEL REVISOR 3:

Los autores incluyen el CONSENTIMIENTO DE PARTICIPACIÓN Y PUBLICACIÓN, SIN EMBARGO NO CUENTA CON LAS FIRMAS si no se cuenta con dicho documento el trabajo no se publicará en las memorias del concurso. Ya se consiguieron las firmas.