

México D.F., a 30 de septiembre de 2016

Comité organizador

XVIII Concurso Lasallista de Investigación, Desarrollo e innovación 2016 “Hno. Salvador González”

Estimados miembros del comité organizador del CLIDi 2016,

Me dirijo a ustedes para hacer de su conocimiento algo que a mi parecer representa una irregularidad en el proceso de evaluación de los trabajos para el *XVIII Concurso Lasallista de Investigación, Desarrollo e innovación 2016 “Hno. Salvador González”*, que ustedes representan.

Mi preocupación surge como resultado de leer los comentarios de uno de los tres evaluadores (*evaluador A*) del trabajo que registraron tres de mis estudiantes con el título “Arreglo de Sensores para Detección de Pelota Infrarroja en RoboCupJunior Soccer”, y del cual soy yo uno de los asesores.

En primer lugar, las palabras que elige este evaluador dejan ver claramente que sus críticas no son constructivas y hacen suponer una posible mala intención de su parte. Cito a continuación uno de sus comentarios de manera textual: “*La falta de experimentación formal del diseño del arreglo de sensores deja mucho que desear.*” Las palabras “*deja mucho que desear*” de ninguna forma se pueden esperar en una crítica que pretende ser constructiva, especialmente cuando se trata de un concurso para estudiantes. Cabe mencionar que sí se hace experimentación en el trabajo, y se explica cómo los resultados de estos experimentos fueron usados para tomar decisiones de diseño en el sistema presentado.

En segundo lugar, en bastantes de los 20 comentarios que envió el *evaluador A* sobre el trabajo, admite no haber entendido lo que el trabajo presenta, atribuyendo esto a una supuesta mala redacción. Cito textualmente una parte del último comentario, que resume muy bien la posición del evaluador con respecto al artículo: “*A pesar que el artículo parece presentar un orden adecuado al dividir los temas en el artículo, al leerlo, se encuentra con contradicciones, confusiones y explicaciones inconclusas. Por otra parte, el corazón (objetivo) del proyecto se pierde, no está descrito correctamente y pareciera que no se logró, dejándolo a futuros trabajos.*” Además, en uno de los comentarios admite no conocer el significado del término “omnidireccional”, que es de amplio uso en el área de “robótica móvil”. En contraste a los comentarios recibidos de parte del *evaluador A*, los otros dos evaluadores demuestran haber comprendido bastante bien el artículo, incluyendo aquellas partes que el *evaluador A* señala como “confusas” o “contradictorias”, y se concentran en hacer una crítica constructiva señalando de manera puntual sus recomendaciones para mejorar la organización y contenido del artículo. Aunque es claro que en la versión del artículo originalmente registrada sí había oportunidades para mejorar la redacción y ortografía, la cantidad y tipo de señalamientos del *evaluador A* con respecto a su dificultad para comprender el artículo hacen suponer una de dos cosas: (1) que no tiene la preparación necesaria para evaluar un trabajo científico con esta temática, o (2) que su evaluación está influenciada por situaciones que están más allá de la calidad del artículo. En cualquiera de los dos casos, el recibir una evaluación como esta desvirtúa el proceso y pone en duda la imparcialidad del evaluador.

Solicito atentamente se revisen con detalle los comentarios recibidos de parte de los tres evaluadores, junto con las respuestas que mis estudiantes y yo damos a cada uno de ellos. En caso de que el comité organizador coincida con mi apreciación personal, solicito que consideren la posibilidad de no tomar en cuenta las evaluaciones del *evaluador A*, remplazándolas por un promedio de las evaluaciones de los otros dos evaluadores. De la misma forma, solicito que el *evaluador A* sea excluido de la fase final del concurso.

**ATENTAMENTE
“INDIVISA MANENT”**

M. en C. LUIS FERNANDO LUPIÁN SÁNCHEZ
LABORATORIO DE ROBÓTICA MÓVIL Y SISTEMAS AUTOMATIZADOS
PROFESOR INVESTIGADOR, FACULTAD DE INGENIERÍA