

Casa Amayuca: un espacio cultural a partir del rescate del claustro de Santiago Apóstol

ALEJANDRA MARGARITA PALMA ESTRADA

Resumen— En palabras del Ministro de Cultura de Brasil (Marta Suplicy) en la Asamblea General de la ONU de 2013, “...El desarrollo pleno de los pueblos depende de la consolidación de los derechos culturales como derechos humanos...” El Claustro de Santiago Apóstol, ubicado en Amayuca (en Jantetelco, Morelos), se usa como centro cultural improvisado a pesar de estar en ruinas; La creación de un espacio de expresión y transmisión cultural del sitio se manifiesta imperativa en una comunidad parcialmente indígena cuyas costumbres han ido perdiendo fuerza con el tiempo. Esta propuesta se constituyó dentro del marco del rescate de conventos del siglo XVI, así como las promesas de creación de casas de cultura no atendidas por el gobierno; fundamentada en asambleas y documentos de organizaciones como la UNESCO, INEGI y CONACULTA, basada en el objetivo de brindarle a la comunidad la propuesta arquitectónica de un espacio apropiado para la expresión cultural. La investigación y sus procesos resultan, primero, en una solución a la reversibilidad impuesta por el INAH: un sistema constructivo desmontable e inédito cuyas piezas se ensamblan sin dañar ni perforar las ruinas del claustro; segundo, en la propuesta de un centro cultural de atención a más del 50% de la PEA de la comunidad y 10% de la población potencial de asistencia por turno; y tercero, en un punto de discusión sobre la importancia de dotar a las comunidades de estos espacios y la indiferencia e incoherencia ante ellos por parte de los agentes sociales.

* Este documento fue redactado a partir de la tesis de licenciatura en Arquitectura titulada: *Casa Amayuca: el rescate de un claustro* de autoría propia desarrollada únicamente de manera teórica y alcance de propuesta; analizada en la ESDAM Universidad Politécnica de Madrid en marco del *Archiprix International Workshop 2015: towards a middle out Urbanism*. Se invita a consultarla para la mejor comprensión de este artículo.

I. INTRODUCCIÓN

La comunidad de Amayuca (en el municipio de Jantetelco al noroeste de Morelos) tiene la inquietud de crear un espacio

ALEJANDRA MARGARITA PALMA ESTRADA pertenece a la carrera de ARQUITECTURA de la Escuela de Arquitectura Diseño y Comunicación y realizó el proyecto dentro del curso Proyecto Terminal (Email: apalmarq@gmail.com).

El proyecto fue asesorado por Arq. ENRIQUE DE J. RODRÍGUEZ ESCUDERO, Arq. FERNANDO RIVERA GAMBOA y Mtra. Arq. MARÍA R. DI CASTRO STRINGHER.

Los autores agradecen al Instituto Nacional de Antropología e Historia, ventanilla única Cuernavaca, Morelos por compartir información y a cada uno de los asesores del trabajo.

cultural en las ruinas del claustro de la iglesia de Santiago Apóstol, sin embargo a pesar de la existencia de programas de apoyo no se han logrado acciones concretas. En respuesta a dicha inquietud se propuso Casa Amayuca, pensándola con base en los ideales de la UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura) propuestos a través de la Comisión Mundial de Cultura [1], un agente de rescate de tradiciones actuales e históricas de la comunidad: una recuperación del patrimonio cultural amenazado no sólo por las causas tradicionales de deterioro sino también por la evolución de la vida social y económica. Una intervención de rescate arquitectónico de un inmueble en ruinas sumado a la propuesta de espacios con esencia tradicional que hacen de sus usuarios parte integral del proyecto formando así una comunidad sustentable dispuesta a colaborar en la creación, transmisión y rescate de su propio patrimonio cultural.

“...El desarrollo pleno de los pueblos depende de la consolidación de los derechos culturales como parte de los derechos humanos, del acceso a la cultura, de la garantía de la diversidad cultural y del reconocimiento de los saberes tradicionales de los pueblos originarios...”¹. El Estado de Morelos, en el 2011, registró un ICACE (índice de capacidad y aprovechamiento cultural)² de 100.1, una décima por encima del promedio nacional, ocupando el noveno lugar entre las treinta y dos entidades federativas [2].

El trabajo presentado a continuación es el resultado de un proceso de experimentación, búsqueda y propuesta de la mejor solución arquitectónica al caso expuesto anteriormente; para llevarlo a cabo se planteó como objetivo principal dotar a la comunidad de Amayuca de la propuesta arquitectónica del rescate del claustro de Santiago Apóstol dándole acceso a un espacio de encuentro e intercambio de cultura e historia, desarrollado a partir de estrategias y filosofía sustentable que propicien el desarrollo de las personas y agentes involucrados en la Casa de Cultura. Mediante tres objetivos específicos:

- 1) Perseguir ambientes que combinen la luz, la naturaleza, la historia presente y pasada mediante la intervención y restauración arquitectónica.

¹ Ministro de Cultura de Brasil en la Asamblea General de la ONU de 2013. Marta Suplicy.

² Indicador de impacto de estrategias políticas culturales medido a partir de tres subíndices culturales: demanda, oferta e infraestructura; estandarizados en base 100 como promedio nacional. Al estudiarlo se compara con IDH (índice de desarrollo humano), PIB (producto interno bruto) per cápita, escolaridad promedio, entre otros indicadores de calidad de vida.

- 2) Generar un espacio de comunidad que ofrezca un ambiente de conciencia integral de pertenencia a la comunidad y su cultura mediante espacios diversos equipados y diseñados para impartir las distintas disciplinas que se requieran.
- 3) Proyectar talleres donde, a través de la capacitación, se logre contribuir a la difusión de la cultura de la comunidad tanto dentro como fuera de la misma.

II. CONCEPTOS BÁSICOS

Rescate arquitectónico: se trata de una estrategia para frenar, pailar y prevenir el deterioro estructural, estético, urbano y social de un inmueble o espacio arquitectónico, preservando al mismo tiempo la memoria de una sociedad: los edificios establecen el soporte espacial sobre el que se manifiesta el tiempo y sus cambios.[3]

Reversibilidad: en el contexto del artículo, arquitectónico, se refiere a la capacidad del objeto de volver a su estado original en el momento en el que se requiera a pesar de haber sido intervenido. [4]

Casa de Cultura: una institución abierta y accesible al público encargada de generar procesos de desarrollo cultural [...] destinada a la preservación, transmisión y fomento de las muestras artísticas y culturales propias de la comunidad que la alberga [5], diferenciándose de un Centro cultural por el número de personas atendidas y la población total del sitio. La casa de cultura atiende poblaciones desde dos mil quinientos hasta cinco mil habitantes en una concentración rural, de acuerdo a las normas y tabuladores de SEDESOL (Secretaría de desarrollo social).

Población potencial: toda aquella población que cuente con posibilidades de ser usuario del proyecto, ya sea del sitio en específico (que se encuentre dentro de los treinta kilómetros a la redonda que establece SEDESOL para equipamiento rural) o de localidades cercanas al sitio que tengan accesibilidad al proyecto. [6]

Antropometría: se refiere al estudio de las medidas y proporciones del cuerpo humano. [7].

III. METODOLOGÍA DE DISEÑO ARQUITECTÓNICO

Para llegar a la propuesta arquitectónica final se dividió el estudio y experimentación en cinco fases o etapas: el estudio teórico del caso; el estudio del sitio mediante un análisis social, urbano, arquitectónico y natural; la fase de análisis espacial y arquitectónico; y la etapa creativa y principales directrices proyectuales que facilitaron las herramientas para la última etapa, el desarrollo del proyecto, tanto en sus aspectos artísticos como técnicos.

III.I ESTUDIO TEÓRICO

Durante la primera fase se empleó un sistema de estudio de casos comparados en diferentes ámbitos: antecedentes históricos y situación actual de las casas de cultura a nivel nacional y regional; normatividad sobre restauración en tratados internacionales y documentos regionales actuales y de principios de siglo; planes de desarrollo nacionales y

programas de apoyo locales; cinco casos análogos de arquitectura de diferente escala y estilo. Para poder darle un buen enfoque teórico al trabajo se analizaron las tres posturas sobresalientes en lo referente a restauración, una conservadora, otra purista y una última conciliadora. Viollet Le Duc³ como conservador sostenía que el restaurar no es conservar ni rehacer, sino más bien obtener la forma original, fundamentando que las partes arquitectónicas y decorativas puestas después de la creación de la obra deben ser eliminadas para lograr la pureza estilística. En contraparte John Ruskin⁴ a partir de su visión purista calificaba la restauración como irrespetuosa ante el valor histórico del objeto, proponía aceptar de manera digna la muerte de los monumentos defendiendo la autenticidad histórica de los mismos. A modo de una posición conciliadora Camilo Boito⁵ propone ocho premisas para trabajos de restauración: 1.diferenciar lo nuevo de lo viejo, 2.diferencia de materiales usados, 3.suprimir ornamentos en restauración, 4.exponer las piezas prescindidas, 5. marcar las piezas nuevas para reconocimiento, 6.colocar epígrafe descriptivo, 7.exponer documental de proceso de obra, y 8.que la restauración sea notoria.

III.II ESTUDIO DEL SITIO

La segunda fase se basó en dos formas distintas de estudio; la primera fue la observación de datos tangibles para el medio físico y urbano; la segunda consistió en el análisis estadístico de datos demográficos y geográficos enfocados en la población potencial de asistencia al proyecto, datos reflejados en varios documentos oficiales, entre algunos: el Atlas de Infraestructura cultural de México, 3a. edición del CONACULTA, el Compendio estadístico para un desarrollo integral y sustentable del sector agropecuario y rural. Jantetelco publicado por el Gobierno del Estado de Morelos en 2012, el Mapa

	Área y altura PAICE	Orientación y Ventilación	Nivel de iluminación y color de luz	SEDESOL m ² y usuarios
Área Académica	Danza/ teatro	75 m ² / 6m h	E-O. Vientos locales.	400 lux / bco neutro 100m ² = 15us
	Música	20 m ² / 4m h	Manejo de viento	400 lux / bco cálido -
	Pintura	100 m ² 4m h	N-S. Indiferente	500 lux / bco neutro 60m ² = 9us
	Alfarería	100 m ² 4m h	N-S. Viento dominante	500 lux / bco neutro 60m ² = 9us
	Cultivo	PROY ARQ	N-S. Viento dominante	PROYEC TO -

Figura 3.3.1. Matriz de necesidades Área académica. Resumen. Elaboración propia. 2015

³ Arquitecto, arqueólogo y escritor francés; Racionalismo Francés: rechazaba la enseñanza de las Bellas Artes.(1814-1879)

⁴ Escritor, crítico de arte y sociólogo británico. Socialismo cristiano: valoración de la belleza abstracta de las cosas. (1819-1900)

⁵ Arquitecto, crítico de arte y escritor italiano considerado padre de la restauración moderna.(1836-1914)

digital de México de la página oficial de INEGI en noviembre del 2013.

III.III ANÁLISIS ESPACIAL Y ARQUITECTÓNICO

La tercera fase se subdividió a su vez en dos etapas: la primera se basó en la creación de matrices de datos (ver figuras 3.3.1 a 3.3.3) obtenidos de tabuladores normativos de SEDESOL, PAICE (Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural en los Estados)

	Área y altura PAICE	Orientación Ventilación	Nivel de iluminación y color de luz	SEDESOL m ² y usuarios
Área Admon	Oficinas	N-S	300 lux / bco neutro	18m ² = 3us
	Sanitarios	Indiferente	75 lux / bco neutro	-
	Máquinas	N-S. Viento dominante	50 lux / bco neutro	-
	Seguridad	Indiferente	200 lux / bco neutro	20m ² = 3us

Figura 3.3.2. Matriz de necesidades Área administrativa. Resumen
Elaboración propia. 2015

	Área y altura PAICE	Orientación Ventilación	Nivel de iluminación y color de luz	SEDESOL L m ² y usuarios
Área Pública	Plaza exterior	PROY ARQ	PROYECTO	100m ² = 15us
	Vestíbulo	PROY ARQ	PROYECTO	-
	Patio central	PROY ARQ	PROYECTO	150m ² = 22us
	Expo aire libre	0.5 m ² h libre	PROYECTO	60m ² = 9us
	Foro	0.7 m ² 3m h	PROYECTO	150m ² = 22us
	Sanitarios	2 m ² /u 2.5m h	PROYECTO	30m ² = 5 us

Figura 3.3.3. Matriz de necesidades Área pública. Resumen.
Elaboración propia. 2015

y la lectura y análisis de libros sobre teoría del espacio: *Manual de conceptos de formas arquitectónicas* de Edward T. White (1987) y *Construir la arquitectura: del material en bruto al edificio. Un manual* de Andrea Deplazes (2010). La segunda se enfocó en el análisis espacial basado en un estudio antropométrico a partir del análisis de tres libros: *Arte de proyectar arquitectura* de Ernst Neufert (1995), *Las dimensiones humanas en los espacios interiores: estándares antropométricos* de Julius Panero & Martin Zelnik. (1996) y *Las medidas de una casa: antropometría de la vivienda* de Xavier Fonseca (1998); análisis de superficies e interrelación espacial (ver figura 3.3.4).

El estudio de esto detonó la generación de diagramas de funcionamiento y tabuladores de intención para el usuario que finalmente generaron la matriz espacial preliminar con datos sobre áreas y usuarios por día (ver figura 3.3.5).

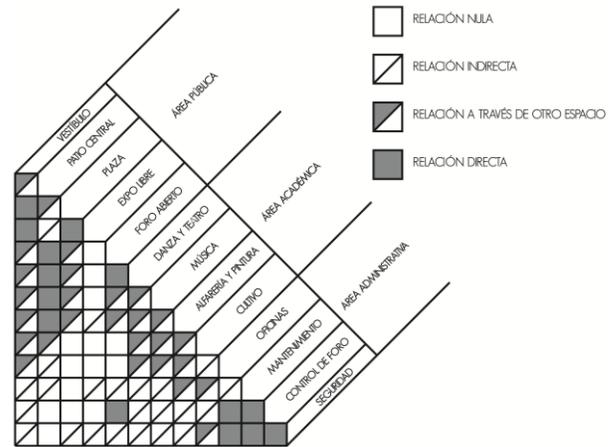


Figura 3.3.4. Gráfico de interrelación espacial.
Elaboración propia. 2013

	Área en m ²	Usuarios por día
Área Pública	801.0 m ²	120 personas
Área Académica	300.0 m ²	45 personas
Área Administrativa	80.0 m ²	12 personas
TOTALES	1200.0 m²	180 personas

Figura 3.3.5. Resumen de matriz espacial preliminar por áreas.
Elaboración propia. 2015

III.IV PROCESO CREATIVO

El núcleo del proceso se presentó en la fase número cuatro, cuyo método fue más bien libre al tratarse de un proceso creativo; a pesar de ello se plantearon dos premisas de diseño como directrices iniciales, basadas en datos obtenidos a partir de las tres primeras fases:

- 1) *Mimesis arquitectónica*: un edificio que no existe. Intervención de bajo perfil tanto en escala, color y materialidad. No tocar las ruinas. (Se realizaron estudios de contexto y perfiles urbanos para saber la predominancia de vanos sobre macizos, colores predominantes, alturas promedio, estilos, etcétera. Que permitieron la generación de esta premisa).
- 2) *Contemplación*: La presencia del claustro. Buscar una disposición proyectual y urbana que inviten a la contemplación interna y espacial del claustro. (Al localizarse en el interior de la manzana, el claustro queda sumergido en su contexto haciendo difícil su

contemplación, de igual manera las ruinas ya no permiten apreciar la totalidad espacial así como su propósito religioso o espiritual: la meditación por contemplación).

III.IV DESARROLLO DEL PROYECTO

La quinta y última fase del proceso se presentó como consecuencia de lo analizado en las etapas anteriores; la exposición del proyecto técnica, constructiva y formalmente, resuelto no sólo en la parte poética sino también pragmática de la arquitectura. Basándose en una contraposición e integración de reflexiones personales y arquitectónicas en torno al caso.

A modo de agente homogeneizador de todas las fases se generó el concepto arquitectónico: la descomposición planar del claustro; una sucesión de planos que nacerían en el centro y se desdoblarían para invitar al usuario desde la calle hasta el patio del claustro de Santiago Apóstol (ver figura 3.4.1): sede de Casa Amayuca; siempre teniendo como idea regente el liberar totalmente el contacto con las ruinas del claustro logrando contraposiciones no sólo en materiales sino también en espacios, texturas y vivencias que generarían un contraste favorecedor para la remembranza y apreciación de lo antiguo.

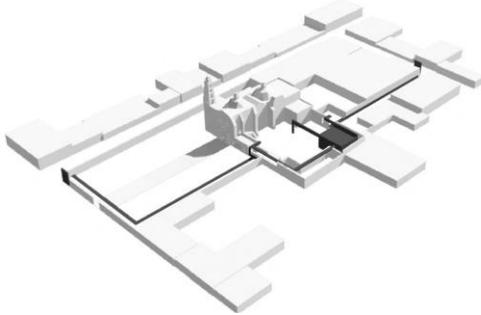


Figura 3.4.1. Isométrico conceptual. Elaboración propia. 2014

Para lograr una propuesta coherente con el sitio que la alberga se hizo además un estudio de casos comparados sobre ejes compositivos de dos ejemplos arquitectónicos y urbanísticos a lo largo de la historia:

a) *Tenochtitlán*: (Se considera como la base de tradiciones indígenas mexicanas teniendo relación directa con la comunidad). Distribuida a partir de dos ejes compositivos regidos por el agua en cuya intersección se encontraba el corazón de la ciudad. Los ejes no son exactamente simétricos ni perpendiculares y sin embargo se aprecia cierta forma cruciforme en el trazo de los mismos.(ver figura 3.4.2)

b) *Iglesia de planta cruciforme Latina*: (Al ser el sitio de intervención un claustro católico y presentar la comunidad un arraigo a dicha religión se considera como el antagónico complementario de lo indígena). Distribuida en dos ejes, el eje vertical localizado mayoritariamente con respecto a los vientos

dominantes, y el transversal como un vestíbulo. (ver figura 3.4.3)

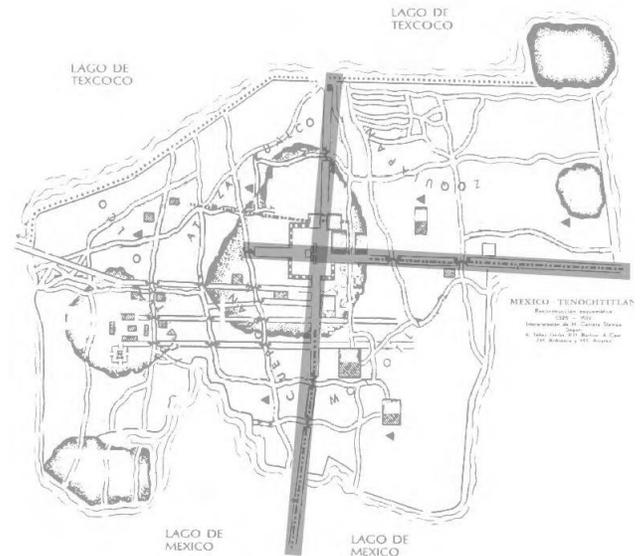


Figura 3.4.2. Mapa de Tenochtitlán. Imagen original de Taringa. 2014

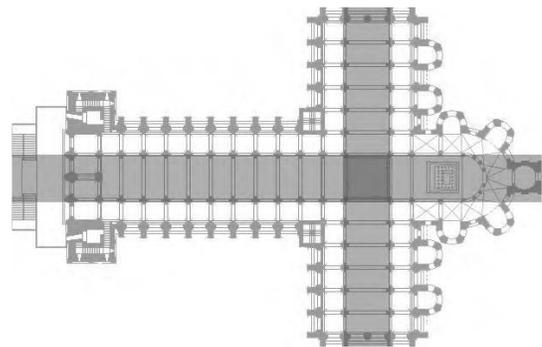


Figura 3.4.3. Planta de Iglesia. Imagen original de Wikipedia. 2014

En ambos esquemas se concluyó que los ejes verticales son frontales y abastecedores de algún elemento físico y los ejes horizontales entendidos como complementos indispensables. Este análisis permitió establecer, en conjunto con lo analizado en las cuatro primeras fases, los ejes compositivos de la propuesta arquitectónica final.

IV. RESULTADOS OBTENIDOS: LA PROPUESTA ARQUITECTÓNICA

Una vez concluidas y revisadas las fases del método se logró establecer una propuesta arquitectónica constituida de la siguiente manera:

- 1) Una estructura de acero oxidado que conformaría los pabellones de clases y daría fuerza a las ruinas proponiendo espacios vestibulares para generar ejes

visuales y compositivos dentro del discurso arquitectónico.

- 2) Un diálogo entre lo verde y la piedra de los muros existentes con un acero oxidado que daría tintes de color ocre.
- 3) Un andador de contemplación de los muros posteriores de la iglesia a través de un paseo por el cultivo experimental de sorgo.
- 4) Un eje visual y compositivo que generaría invitación desde el atrio hasta el patio central del proyecto enmarcando el árbol que existe dentro del predio.

El proyecto resultado (ver figura 4.1) brindaría un programa compuesto por una plaza oriente de acceso peatonal (a) que desembocaría en un vestíbulo (b), conectado al patio central mediante un antepatio (c) que serviría como un foro al aire libre; a través del patio central (d) se puede acceder en planta baja al taller de alfarería y pintura (e), el salón de música (f), a la zona de administración (g), al pabellón de danza y teatro (h), y al patio (i) que comunica al atrio de la Iglesia en el poniente a través de la capilla abierta (j).

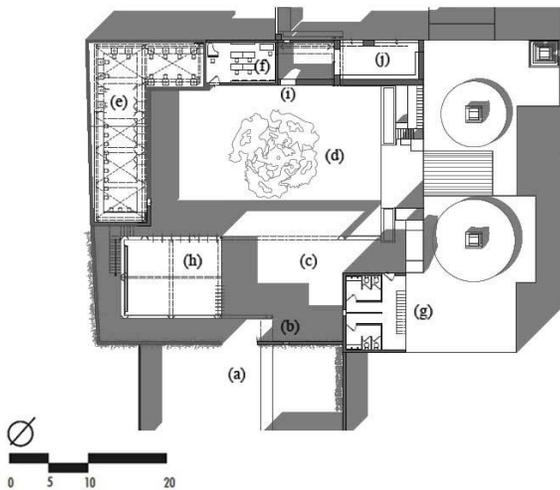


Figura 4.1. Planta Arquitectónica Planta baja.
Elaboración propia. 2014

El pabellón de danza y teatro (a) conecta la zona oriente del proyecto con la circulación que remite al claustro llevando al usuario al cultivo experimental de sorgo (b) y a través de un puente (c) conectándolo con la azotea de la capilla abierta (d) cuya vista es hacia el atrio de la iglesia; todos los espacios se encuentran conectados entre sí de manera que se logró un diagrama de circulación continua (ver figura 4.2) y fluida que recupera la esencia del claustro en cuanto a sensaciones de contemplación y sistema de funcionamiento.

El espacio en el que se resolvió el cultivo experimental de sorgo tenía una losa dañada por el tiempo y descuido, misma que debería ser demolida, presentando uno de los retos resueltos más relevantes en la parte de resolución técnica: el

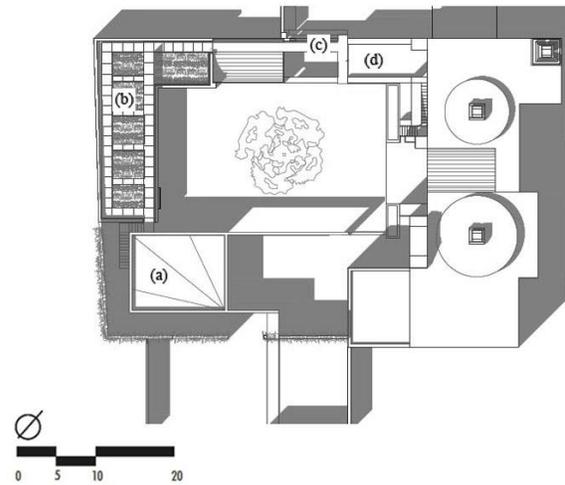


Figura 4.2. Planta Arquitectónica Nivel de Patio.
Elaboración propia. 2014

detalle del encuentro entre la cubierta de los talleres de alfarería y pintura y los muros perimetrales de dicho espacio. Los muros eran intocables tanto por su composición de materiales como por la calidad de inmueble protegido, no sólo en la estructura visible sino también en la cimentación, por lo que la cubierta propuesta debería ser totalmente independiente a la existente y además debería dar protección a los muros viejos separándose de ellos por lo menos 50 centímetros; lo último detonó el problema de la protección contra la lluvia que se resolvió en el mismo detalle. Una placa de acero de 3mm de espesor (a) soldada a los pasamanos del cultivo (b) cuyos dobleces funcionarían a forma de gotero (c), protección del muro y detalle estético de unión en el conjunto arquitectónico

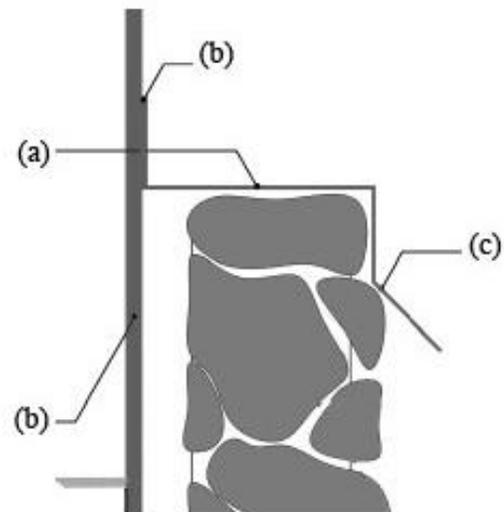


Figura 4.3. Detalle de unión estructura y muros D-01.
Elaboración propia. 2014

que dialogaría con la estructura que da cohesión al proyecto (ver figuras 4.3 y 4.4).

Dicha estructura fue el resultado del estudio de sistemas constructivos aprobados por las normativas que además cumplen con la premisa proyectual de mimesis arquitectónica. Se logró llegar al resultado de una estructura que funciona

como un *mecano* compuesto únicamente por seis piezas diferentes que se ensamblan entre sí sin necesidad de dañar el sitio y con posibilidades de desmontaje y montaje en etapas según las necesidades y posibilidades de la comunidad (ver figura 4.5).

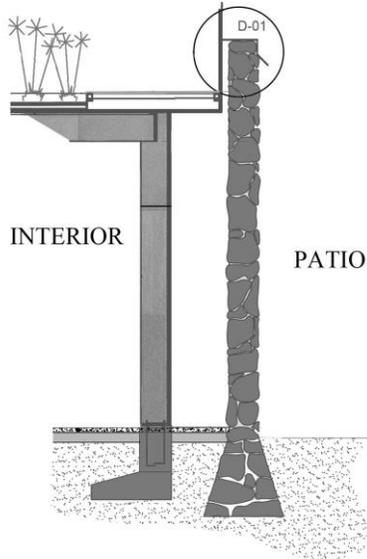


Figura 4.4. Corte por fachada D-01. Elaboración propia. 2014

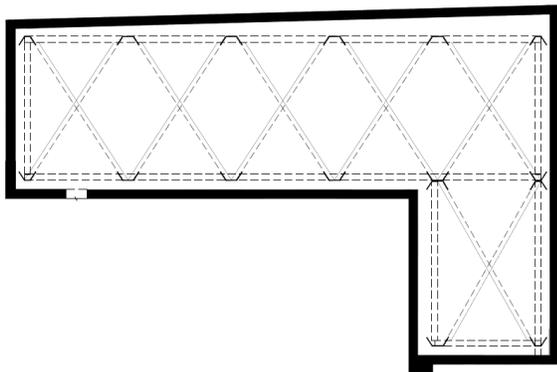


Figura 4.5. Planta estructural esquemática talleres. Elaboración propia. 2014

Cada pieza fue diseñada especialmente para la propuesta a partir de cálculos estructurales y estudios de estética que en este caso responden al concepto de descomposición planar, conformadas por placas de acero según las necesidades soldadas de manera tal que conecten con la pieza que corresponda. Por ejemplo, una columna se compone de tres placas: las de los extremos están inclinadas en el ángulo que las travesaños diagonales de soporte de la cubierta necesitan, la placa del centro es paralela al muro perimetral y es

continuación del trazo de las travesaños de soporte de la pasarela del cultivo (ver figuras 4.6 y 4.7).

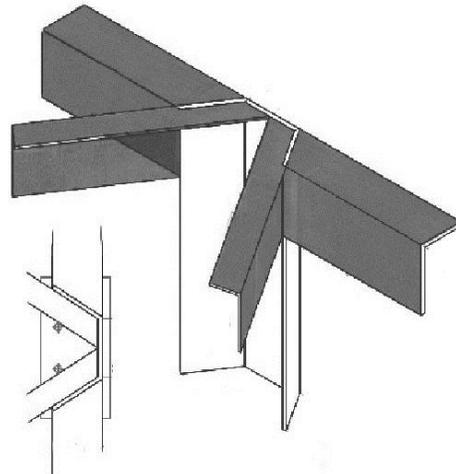


Figura 4.6. Isométrico estructura unión entre columna y travesaños. Elaboración propia. 2014



Figura 4.7. Axonométrico estructura unión entre columna y travesaños. Elaboración propia. 2014

V. CONCLUSIONES

Por su parte las premisas proyectuales se cumplieron y definieron en cada elemento que conforma la propuesta: la distribución atendió a la segunda premisa (contemplación del claustro) mientras que la sutileza y reversibilidad de la intervención cumplió con la primera (mimesis arquitectónica).

Una reflexión arquitectónica del proceso, fue la responsabilidad como arquitecta de proyectar espacios pensados para la comodidad de los usuarios en función y experiencia; fue a partir del estudio antropométrico y de necesidades espaciales que se logró el cometido de la reflexión: los espacios no solamente fueron pensados para

funcionar de dicha manera sino que están sobrados en dimensiones y son únicos en experiencias espaciales.

Fue interesante concluir del estudio de casos análogos de arquitectura internacional, el apoyo por parte del gobierno y la comunidad profesional a proyectos de recuperación e intervención de edificios antiguos en los que no necesariamente debe mantenerse una postura conservadora como la de John Ruskin. El proyecto de Casa Amayuca se presentó como una intervención que podría interpretarse con una postura más del tipo de Camilo Boito de manera que se logró un diálogo respetuoso y complementario entre lo nuevo y lo antiguo.

A partir del análisis de los distintos documentos para la realización del marco teórico conceptual de la investigación (planes de desarrollo, cartas internacionales, etcétera), pude percatarme de la incoherencia por parte de las instituciones rectoras de proyectos como el que compete a esta investigación; estudiando reglamentos y documentos avalados por las mismas que por una parte nos aconsejan el respeto y enaltecimiento de la cultura y patrimonio tanto cultural como arquitectónico, y por otro lado demuestra poca capacidad de respuesta a los estándares fijados por ellos mismos, haciendo evidentes intervenciones que no cumplen con lo establecido en los documentos pertinentes.

A pesar de que en el Plan Nacional de Desarrollo vigente (2013-2018) no se contempla el rubro de Cultura, el proyecto tiene posibilidades de contar con el apoyo de organizaciones no gubernamentales o gubernamentales especializadas en este tipo de proyecto, caso de CONACULTA, INAH (Instituto Nacional de Antropología e Historia) y PAICE. Por otro lado creo es importante reconocer el apoyo que se encuentra por parte del gobierno municipal de Jantetelco (cabecera municipal de la comunidad de Amayuca, sitio de la propuesta), el cual establece en su plan de desarrollo vigente la destinación del 58% del presupuesto para dotar a las comunidades de un centro cultural comunitario [8].

La experiencia de desarrollar un proyecto a detalle ha permitido generar respuestas que podrán servir de consulta para futuros investigadores o estudiantes que, de la misma manera que yo, estén en busca de una propuesta de arquitectura que no solamente atienda a un segmento de la población, sino que busque integrar a cada uno de ellos mediante una ideología realista, respetuosa y propositiva.

VI. FUENTESCONSULTADAS

- Anónimo. (2013). *Amayuca*. octubre 14, 2013, de Gobierno Municipal de Jantetelco Sitio web: <http://www.jantetelco.gob.mx/amayuca.html>
- CONACULTA. (2012). *Atlas de Infraestructura cultural de México*, 3a. edición. [s.l.]: CONACULTA. [PDF]
- Deplazes Andrea. (2010). *Construir la arquitectura: del material en bruto al edificio. Un manual*. trad. Lola

Beneitez-Heinrich. México: Ediciones Gustavo Gili SA de CV.

- Fonseca Xavier. (1998). *Las medidas de una casa: antropometría de la vivienda*. México: Editorial PAX México.
- ICACE. (2011). *Índice de Capacidad y aprovechamiento cultural de los estados*. [s.l.]: NOMISMAE. [PDF]
- Neufert Ernst. (1995). *Arte de proyectar arquitectura* trad. Jordi Siguan. Barcelona: Gustavo Gili SA. 14ª ed.
- Palma, Alejandra Margarita. (2014). *Casa Amayuca: el rescate de un claustro*. Cuernavaca: Universidad La Salle Cuernavaca, Cuernavaca. [s.a.]. [tesis]
- Panero Julius & Martin Zelnik. (1996). *Las dimensiones humanas en los espacios interiores: estándares antropométricos* trad. Santiago Castán. México: Ediciones Gustavo Gili SA de CV. 7ª ed.
- T. White Edward. (1987). *Manual de conceptos de formas arquitectónicas* trad. México: Editorial Trillas. 4ª reimp.
- UNESCO. (2013). *Cultura y Desarrollo*. La Habana: Oficina regional de cultura de la UNESCO para América Latina y el Caribe. pp. 5-6. [PDF]
- UNESCO. (1983). *Guía para la redacción de artículos científicos destinados a la publicación*. París: UNESCO. 2ª ed. [PDF]

VII REFERENCIAS

- [1] UNESCO. *Cultura y Desarrollo*. La Habana: Oficina regional de cultura de la UNESCO para América Latina y el Caribe. pp. 5-6. 2013 [PDF]
- [2] ICACE. *Índice de Capacidad y aprovechamiento cultural de los estados*. [s.l.]: NOMISMAE. 2011 [PDF]
- [3] Brizuela, Alejandro. *Patrimonio y casas de cultura: la construcción de la identidad cultural*. Morelia: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. 2007 [PDF]
- [4] “Carta de Atenas”, en *Congreso Internacional de Arquitectura Moderna*. 1931.
- [5] Brizuela, Alejandro. 2007. *op.cit.*
- [6] Tabuladores de la Secretaría de Desarrollo Social, *Sistema Normativo de Equipamiento 2013, división Cultura*. Secretaría de Desarrollo Social, 2013.
- [7] Panero Julius & Martin Zelnik. *Las dimensiones humanas en los espacios interiores: estándares antropométricos* trad. Santiago Castán. México: Ediciones Gustavo Gili SA de CV. 7ª ed. 1996
- [8] *Plan Municipal de Desarrollo*. Jantetelco: Gobierno del Estado de Morelos. 2013 [PDF]