

La soberanía alimentaria y la economía circular desde la nueva ruralidad reflexiva: el capital social y la innovación social en las políticas públicas

Gabriela Manrique-Rodriguez

Universidad De La Salle Colombia, Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo Sostenible. Bogotá D.C., Colombia

gmanrique35@unisalle.edu.co

Resumen. En la soberanía alimentaria entran en tensión los conceptos de economía circular y capital social – innovación social que se deriva de la discusión que se presenta al considerar a la economía como un organismo vivo según Ormerod (1995) y en cuanto al giro ontológico propuesto por Lawson (1997) respecto a la realidad a estudiar. De acuerdo con lo anterior, se hace necesario abordar el concepto de soberanía alimentaria desde un nuevo enfoque económico que responda a los desafíos y problemáticas del mundo actual en lo referente a las metas planteadas en el Objetivo de Desarrollo Sostenible: Hambre Cero de la Agenda 2030, bajo un abordaje que involucra el pensamiento relacional, tal como lo indica Solórzano (2009). En ese orden, es necesario retomar la idea de que las prácticas humanas al atentar contra la sostenibilidad de la naturaleza terminan por afectar el reconocimiento del otro en función de la solidaridad y la cooperación, al tiempo que limitan la posibilidad de construir comunidad para alcanzar la soberanía alimentaria en términos de capital social e innovación social. De esta manera, la economía circular de Belda (2018) establece una relación entre la naturaleza y la comunidad como dos elementos que deben coexistir mutuamente para alcanzar el desarrollo humano integral y sustentable. Considerando lo anterior, en el presente trabajo se interpretará la soberanía alimentaria como una propuesta de construcción de lo común, partiendo de la nueva ruralidad reflexiva en términos de capital social – innovación social como un aporte para la formulación de las políticas públicas. En consecuencia, se propone una lectura de los planes de desarrollo y políticas públicas colombianas desde los discursos de la teoría económica contemporánea de manera que se reconceptualice la soberanía alimentaria para la formulación de estos.

Palabras clave: Soberanía alimentaria, Economía circular, Capital Social – Innovación Social, Nueva ruralidad reflexiva, políticas públicas.

1 Descripción de la problemática prioritaria abordada

Analizar el sector rural colombiano desde la óptica de Rodríguez (2015) referente a la nueva ruralidad reflexiva implica relacionar factores económicos, sociales, ambientales y políticos con la economía circular que se deben tener en cuenta en las políticas públicas para efectos de dar sentido a la soberanía alimentaria.

Lo que implica reconocer que la soberanía alimentaria en la concepción de la FAO (2013) y el movimiento Vía Campesina (2018), si bien reconoce el derecho de los pueblos a definir la manera en la que desean producir, respetando la pequeña agricultura en un marco en que el Estado es garante de servicios públicos e insumos, no considera la participación de las comunidades en los procesos de formulación de planes y políticas públicas, afectando el reconocimiento de lo comunitario junto con la capacidad relacional de los seres humanos en función de la capacidad de afiliación de Nussbaum (2012).

Lo que en términos del ODS: Hambre Cero, implica que las organizaciones colombianas se fijen en las metas 2.3 y 2.4, referentes a la productividad, sostenibilidad de los pequeños agricultores y de los sistemas alimentarios con enfoque en la preservación del suelo y la tierra.

En esa medida, es necesario acudir a nuevos discursos de la teoría económica como las reglas de juego formales de North (1990), que al interactuar con las organizaciones formando redes permiten construir una propuesta de capital social – innovación social como expresión de la soberanía alimentaria en la nueva ruralidad reflexiva para la consecución de las metas propuestas en el ODS número 2.

2 Objetivo

Analizar los planes de desarrollo y políticas públicas colombianas referentes a la soberanía alimentaria para interpretar los discursos presentes en estos documentos, con el fin de construir una propuesta de gobernanza en la que organizaciones e instituciones colombianas actúen en red mejorando la productividad de los pequeños agricultores (meta 2.3, ODS 2) y la sostenibilidad de la producción de alimentos (meta 2.4, ODS 2).

3 Propuesta de solución

Con el fin de alcanzar el objetivo propuesto se reconocen en las políticas públicas y planes de desarrollo colombianos los conceptos de soberanía alimentaria y nueva ruralidad reflexiva partiendo de una revisión documental, que derivó en el relacionamiento de los conceptos identificados con las nuevas propuestas teóricas y metodológicas de la economía contemporánea – economía circular, economía institucional, nueva ruralidad reflexiva, capital social, innovación social – para efectos de interpretar la soberanía alimentaria en la formulación de política pública.

Identificándose la necesidad de resignificar a la economía circular en términos de la soberanía alimentaria, la cual articulada con la nueva ruralidad reflexiva actúa como un elemento transformador de las comunidades rurales colombianas permitiéndoles retornar al origen e implementar sus prácticas tradicionales como parte de un proceso productivo seguro y responsable que asegure el desarrollo de su territorio.

Lo anterior se estructura bajo un diseño metodológico de tipo documental, descriptivo, asociativo e interpretativo que emplea información cualitativa que permite un ejercicio hermenéutico sobre la soberanía alimentaria, valiéndose del análisis sistémico estructural de Williamson y North referido por Gandlgruber (2010), en el que se asocian las reglas de juego formales con las organizaciones encargadas de su formulación; junto con el análisis crítico del discurso de Van Dijk (1980), enfocado en macro – micro niveles centrados en el discurso comunitario, bajo un enfoque de interacciones sociales.

Para los fines anteriores se hace uso de un marco teórico – conceptual que parte del giro ontológico de la economía propuesto por Lawson (1997) y Ormerod (1995) seguido del Pensamiento Relacional de White citado por Solórzano (2009), para posteriormente encuadrarse dentro de la Economía circular de Belda (2018) para abordar la Soberanía Alimentaria en términos de la FAO (2013) y el Movimiento Vía Campesina (2018) e incorporarlos en el análisis de política pública desde la visión de North (1990). Este abordaje se complementa con la propuesta de Capital Social de Coleman (1988) con un acercamiento a la Innovación Social desde Ruiz (2013), quien interpreta a Conger (2012). Finalmente, se tiene en cuenta la propuesta de Rodríguez (2015) referente a la Nueva Ruralidad Reflexiva.

4 Discusión de resultados e impactos obtenidos

Tras la lectura de los planes de desarrollo y políticas públicas colombianas, teoría económica y antecedentes generales de la problemática en cuestión, se identifica que los conceptos de soberanía alimentaria y nueva ruralidad reflexiva, si bien aparecen en algunos documentos de los referidos en la (Tabla 1), explícita e implícitamente, estos no se conciben en términos de capacidad relacional de los seres humanos para la construcción de comunidad. (Ver Tabla 2)

Además, debido a la reciente aparición de los constructos soberanía alimentaria y economía circular, estos no están referidos en los planes de desarrollo y políticas públicas colombianas, lo que impide mejorar la productividad de los pequeños agricultores (meta 2.3, ODS 2) y con ello la sostenibilidad de la producción alimentaria (meta 2.4, ODS 2).

Planteamiento que refuerza la necesidad de entablar una relación entre economía circular y soberanía alimentaria desde la nueva ruralidad reflexiva con el fin de profundizar en el retorno a las prácticas tradicionales y sostenibles con el medio ambiente, propias de esta soberanía, para reconocer que los seres humanos y la naturaleza deben entenderse como agentes en un sistema de red complejo.

Por otra parte, la construcción de un diagrama de mesoanálisis “Figura 1” basado en el método sistémico estructural de Oliver Williamson, en el que se relacionan los principales conceptos de la investigación con la teoría económica y las metodologías de la economía contemporánea, permite establecer relaciones entre políticas públicas y organizaciones comunitarias en la reconceptualización de la soberanía alimentaria en términos de economía circular con el fin de consolidar una producción alimentaria responsable e integral con el ecosistema y las partes que lo integran. Además de responder a la necesidad de interpretar la realidad del sector rural colombiano partiendo de la concepción social desligada del método analítico – deductivo, de la corriente ortodoxa de la economía.

Este proceso se vincula con un ejercicio hermenéutico basado en mapas conceptuales, que facilitan la comprensión de la soberanía alimentaria en términos de capital social – innovación social, ya que evidencia los conceptos fuerza que deben adoptarse en las políticas públicas colombianas para la reducción del hambre a partir de la sostenibilidad del proceso productivo.

5 Conclusiones y perspectivas futuras

Los avances de la investigación permiten concluir que si bien las teorías económicas heterodoxas – economía ecológica y economía circular – se desligan de la concepción tradicional mecanicista, aún mantienen un sesgo. De manera que, es necesario un cambio en el abordaje de la realidad desde las políticas públicas y planes de desarrollo colombianos, teniendo en cuenta la propuesta que realiza la innovación social – capital social referente a la complejidad de las relaciones entre organizaciones e instituciones para el reconocimiento de la participación comunitaria en la construcción de estas en términos de la soberanía alimentaria.

Adicionalmente, se infiere que las organizaciones colombianas – Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Departamento Nacional de Planeación e Instituto Colombiano de Desarrollo Rural – no consideran la construcción de lo común en la formulación de planes de desarrollo y políticas públicas, ocasionando una distorsión de los procesos productivos propios de las comunidades del país impidiendo el desarrollo de prácticas sostenibles.

6 Agradecimientos

Extiendo mis agradecimientos al Semillero de Investigación Equidad y Desarrollo de la Universidad De La Salle Colombia, por su acompañamiento en el proceso de construcción y a Camilo Eduardo Ruíz Gutiérrez, docente de la Facultad de Economía Empresa y Desarrollo Sostenible, de esta universidad por la revisión de la propuesta de investigación.

7 Referencias

1. Asamblea General de las Naciones Unidas (ONU). (21 de octubre de 2015). Transformar nuestro mundo: la agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Obtenido de <https://undocs.org/es/A/RES/70/1>
2. Belda, I. (2018). Economía Circular: un nuevo modelo de producción y consumo sostenible. Madrid: Editorial Tébar Flores, S.L.
3. Coleman, J.S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 95 – 120.
4. European Cordination Vía Campesina. (2018). ¡Soberanía Alimentaria YA! Fergal Anderson.
5. Gandlgruber, B. (2010). Instituciones, coordinación y empresas: Análisis económico más allá de mercado y estado. Barcelona: Anthropos.
6. Lawson, T. (1997). *Economics and Reality*. London and New York: Routledge.

7. North, D. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. United States: Sheridan Books, Inc. ISBN: 9780521397346
8. Nussbaum, M. C. (2012). *Crear capacidades: Propuesta para el desarrollo humano*. Barcelona: Paidós.
9. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (2013). *Seguridad y Soberanía Alimentaria [Documento base para discusión]*. <https://www.fao.org/3/ax736s/ax736s.pdf>
10. Ormerod, P. (1995). *Por una nueva economía: las falacias de las ciencias económicas*. Barcelona: Anagrama.
11. Rodríguez, I. (2015). Una crítica al modelo de nueva ruralidad. En S. A. Gonzáles Montero, M. C. Sánchez León, R. Ojeda Pérez, C. H. Román Echeverry, & I. Rodríguez, *Memoria, historia y ruralidad: teoría y métodos* (págs. 111-129). Bogotá: Ediciones Unisalle.
12. Ruiz Gutierrez, C. E., Martha Tiuso, G. L., & Soto García, D. F. (2013). Pertinencia y relevancia de la línea de investigación Equidad y desarrollo (20), 187-209.
13. Solórzano Castillo, I., & Jaramillo Marín, J. (2009). Análisis de Redes Sociales y perspectiva relacional en Harrison White. *Trabajo social*, 175-185.
14. Van Dijk, T. (1980). *Estructuras y funciones del discurso*. México: Siglo XXI Editores.

Tabla 1. Matriz categorial

Documento	Año	Autores	Similitudes/ Diferencias	Palabras Clave
Plan Nacional de Desarrollo: Hacia un Estado Comunitario	2002	Departamento Nacional de Planeación	Menciona la seguridad alimentaria involucrando algunos elementos característicos de la soberanía alimentaria. Sin embargo, el enfoque está enmarcado en la concepción mecanicista tradicional, dejando de lado el papel de la comunidad.	Soberanía alimentaria Capital Social – innovación social
CONPES 113	2008	Departamento Nacional de Planeación	No incluye dentro de la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional la soberanía alimentaria	Soberanía alimentaria
El futuro que queremos	2012	Asamblea General de las Naciones Unidas	El enfoque que brinda se encuentra ligado al desarrollo sostenible	Economía Ecológica Economía Circular
Alimentos con sello campesino y las experiencias locales en las políticas públicas	2017	Iván Andrés Ramírez Noy	Reconoce la importancia de incluir a los actores en el proceso de construcción de políticas para configurar la soberanía alimentaria	Soberanía alimentaria Capital Social – Innovación Social
Conceptualización de la seguridad alimentaria en la nueva ruralidad: interpretación analógica de la soberanía alimentaria	2018	Angie Nataly Perdomo Benítez	Entiende la soberanía alimentaria como el proceso generador de comunidad, reivindicando a las comunidades en los procesos de formulación de políticas	Nueva Ruralidad Capital Social – Innovación social
Plan Nacional de Desarrollo: Pacto por Colombia, pacto por la equidad	2018	Departamento Nacional de Planeación	Los planteamientos aún se centran en la seguridad alimentaria como factor independiente de la soberanía alimentaria.	Soberanía alimentaria

Tabla 2. Matriz conteo de palabras. Fuente. Elaboración propia.

Documento	Palabra	Nº de veces que aparece
Plan Nacional de Desarrollo: Hacia un Estado Comunitario	Soberanía alimentaria	-
	Capital social – Innovación social	-
CONPES 113	Soberanía alimentaria	-
El futuro que queremos	Economía circular	-
	Economía Ecológica	-
Alimentos con sello campesino y las experiencias locales en las políticas públicas	Soberanía alimentaria	11
	Capital social – Innovación social	-
Conceptualización de la seguridad alimentaria en la nueva ruralidad: interpretación analógica de la soberanía alimentaria	Nueva Ruralidad	75
	Soberanía alimentaria	66
Plan Nacional de Desarrollo: Pacto por Colombia, pacto por la equidad	Soberanía alimentaria	-

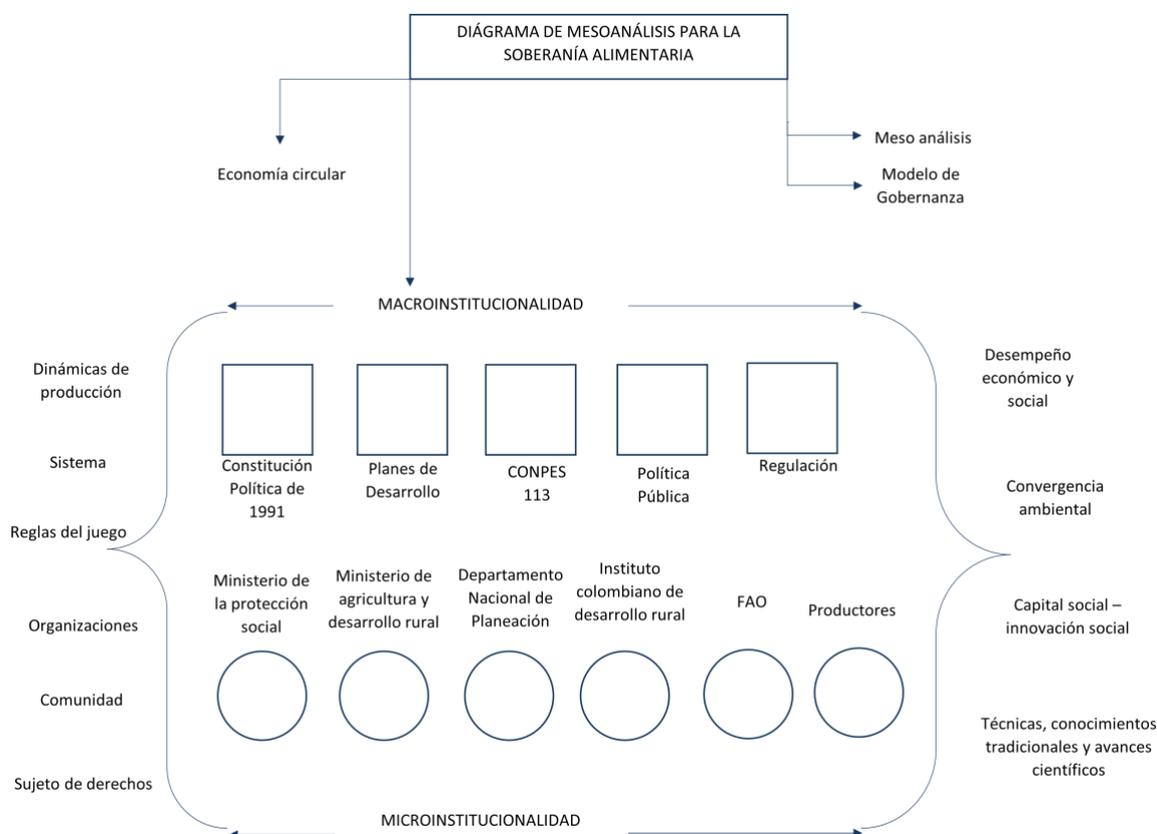


Figura 1. Diagrama de mesoanálisis. Fuente. Elaboración propia