



La Alianza Global Jus Semper



OISAD

OBSERVATORIO INTERNACIONAL
DE SALARIOS DIGNOS

Un Proyecto Colaborativo de Investigación



Brechas Salariales de Argentina

Tipos salariales para todos los empleados en el sector manufacturero

Informe 2019

Brecha salariales manufactureras para Argentina frente a economías desarrolladas y “emergentes” seleccionadas, con datos salariales y PPC disponibles (1996-2017)

(ver definiciones y fuentes al final del informe)

Brecha salariales manufactureras para Argentina frente a economías desarrolladas y “emergentes” seleccionadas, con datos salariales y PPC disponibles (1996 -2016)

© 2019. La Alianza Global Jus Semper — Universidad La Salle - CDMX

Portal en red: www.jussemper.org/ — <https://lasalle.mx/>

Correo-e: informa@jussemper.org



Baja licencia Creative Commons Attribution 4.0
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Índice

▶	Argumento de homologación salarial – escenario del problema clásico	4
▶	Argumento de homologación salarial – el argumento	5
▶	Argumento de homologación salarial – concepto de salario digno utilizando PPCs	7
▶	Argumento de homologación salarial – ejemplo clásico en 2017	8
▶	Brechas salarios reales con salarios EUA vía PPCs 2017	10
▶	Tamaño de las brechas con EUA – Tipo Salarial Real manufacturero/hora vía PPCs	11
▶	Rasgos principales de la situación salarial manufacturera en Argentina	12
▶	Brecha entre salario manufacturero/hora e índice de homologación PPC a salario real con EUA	13
▶	Brecha entre salario manufacturero nominal/hora y salario homologado PPC a salario real con EUA	14
▶	Brecha entre índice de homologación y tamaño del tipo salarial real/hora manufacturero de Argentina respecto a EUA	15
▶	Desempeño de índices de homologación de salario real PPC con EUA y comportamiento índices PPC	16
▶	Comportamiento de índices comparativos de salarios reales manufactureros/hora de Argentina y México	17
▶	Desempeño de índices de homologación de tipos salariales reales PPC de Argentina y México con contrapartes EUA	18
▶	Comportamiento de índices comparativos de salarios reales manufactureros/hora de países selectos con los equivalentes de Argentina	19
▶	Proyecciones del cierre de la brecha de homologación salarial a treinta años	21
▶	Prospectiva	25
▶	Tabla T5 – Análisis de Brechas y Homologación de Salarios Dignos (respecto a EUA) para todos los empleados en el sector manufacturero en las Américas en términos de paridades de poder de compra 1996-2017	26
▶	Definiciones y Fuentes	27

El Argumento de Homologación Salarial

Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

■ Escenario del Problema Clásico

- Con la liberalización y globalización de los mercados, las TNLs venden sus productos y servicios al mismo precio o a uno similar tanto en sus países matrices y anfitriones como en todos los demás donde están activos,
- Alcanzan la máxima utilidad cuando el proceso de manufactura en los países del Sur va a la par en calidad y eficiencia de producción con las normas utilizadas en sus matrices, pero con un costo laboral dramáticamente más bajo,
- Los mercados y las operaciones de producción y mercadeo de las TNLs son globalizados pero sus costos laborales permanecen estratégicamente muy bajos para lograr máxima competitividad y valor del accionista a costa de los trabajadores del Sur,
- La situación resultante es una donde las TNLs reciben todo el beneficio. En ocasiones los salarios que pagan son superiores al salario mínimo legal en el país anfitrión. Pero estos salarios siguen manteniendo a los trabajadores en la miseria. Un salario mínimo no es un salario digno ni siquiera en las economías más desarrolladas,
- Lo que ha ocurrido, con la globalización de los mercados, es el dramático ensanche entre los salarios del Norte y del Sur,
- Mientras el nivel de vida de un obrero en el Norte lo habilita para vivir dignamente y tener un nivel básico de comodidad, un obrero laborando para la misma empresa en el Sur, haciendo exactamente el mismo trabajo con el mismo nivel de calidad y eficiencia, vive en una villa miseria en una casa de cartón sin drenaje, sin agua potable y con una fuente ilegal de electricidad,
- De este modo, el enorme diferencial en costos laborales se agrega al margen de utilidad, reteniendo la parte (la plusvalía) que debería haber proveído al obrero con un nivel de vida equivalente al disfrutado por los obreros del Norte. Esa plusvalía del factor trabajo es la parte que legítimamente corresponde a los trabajadores y que deberían de haber recibido desde un principio como su participación justa en el ingreso resultante de la actividad económica.

El Argumento de Homologación Salarial

Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

■ El Argumento

- En la real democracia el propósito de todo gobierno es procurar el bienestar de todos y cada uno de los rangos de la sociedad, especialmente de los desposeídos, con el único fin de que todos tengamos acceso a una vida digna en un entorno en donde el fin de las sociedades democráticas es el bien social y no el mercado. El mercado, en la verdadera democracia, es sólo un vehículo para generar bienestar material,
- En este entorno, y con los mercados globalizados, los trabajadores que desempeñen la misma labor o una equivalente para la misma empresa, en la generación de productos y servicios que esta empresa comercialice a precios globales en el mercado global, tienen que disfrutar de una remuneración equivalente,
- Esta remuneración equivalente se considera un salario digno, el cual es un derecho humano,
- Un salario digno provee a los trabajadores en el Sur con la misma habilidad para satisfacer sus necesidades, en términos de alimentos, vivienda, ropa, salud, educación, transporte, ahorros y aun esparcimiento, que la que disfrutaban los trabajadores equivalentes del Norte, la cual definimos en términos de las paridades de poder de compra (PPCs) según las definen el Banco Mundial y la OCDE,
- La definición de salario digno de La Alianza Global Jus Semper es la siguiente: *Un salario digno es aquel que, utilizando la misma lógica del Convenio 100 de la OIT, otorga "igual paga por trabajo de igual valor" entre el Norte y el Sur en términos de PPCs,*
- La premisa es que los trabajadores deben ganar igual paga por trabajo de igual valor en términos de calidad de vida material por razones obvias de justicia social, pero también, e igualmente importante, por razones de sostenimiento global económico, ambiental y social.

El Argumento de Homologación Salarial

Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

▪ El Argumento

- El argumento de un salario digno equivalente se sustenta en dos criterios:
 - ➔ El artículo 23 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, en los incisos:
 - a. Toda persona tiene derecho, sin discriminación alguna, a igual salario por trabajo igual,
 - b. Toda persona que trabaja tiene derecho a una remuneración equitativa y satisfactoria, que le asegure, así como a su familia, una existencia conforme a la dignidad humana y que será completada, en caso necesario, por cualesquiera otros medios de protección social.
 - ➔ Artículo 7 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU de 1966:
 - (i) Salarios justos e igual paga por trabajo de igual valor sin distinción de ningún tipo, en particular a las mujeres a las que se les garantiza condiciones de trabajo no inferiores a las que disfrutaban hombres, con igual salario por igual trabajo; (ii) una vida digna para ellos y sus familias
 - ➔ El Convenio 100 de la OIT de “igual paga por trabajo de igual valor” que se aplica para la igualdad de género, mas aplicado en este caso para la igualdad Norte-Sur, utilizando como mecanismo las PPCs,
- La propuesta es hacer que los trabajadores del Sur ganen salarios dignos en línea con los del Norte en términos de PPCs en el curso de una generación (treinta años),
- No habrá ningún progreso hacia el real sostenimiento de la gente y el planeta –revirtiendo la degradación ambiental y reduciendo significativamente la pobreza– si no hay un crecimiento sostenido, en ese lapso, de la calidad de vida del Sur, mediante el cierre gradual de la brecha salarial entre el Norte y el Sur; atacando así una de las principales causas de pobreza, y yendo a la vez en pos del desarrollo sostenible –reduciendo racionalmente el consumo en el Norte y aumentándolo digna y racionalmente en el Sur, reduciendo así nuestra huella ecológica en el planeta,
- Tal y como expresa la Agenda de Trabajo Digno de la Organización Internacional del Trabajo, el concepto de trabajo digno ha llevado al consenso internacional de que el empleo productivo y el trabajo digno son elementos medulares para lograr la reducción de la pobreza,
- La calidad de vida material en La Iniciativa Salarios Dignos Norte y Sur (LISDINYS) de Jus Semper se define en términos de poder de compra de tal forma que la igual remuneración ocurre cuando el poder de compra es igual,
- El poder de compra se determina utilizando las paridades de poder de compra (PPCs),
- Las paridades de poder de compra (PPCs) son los rangos de conversión monetaria que eliminan las diferencias en los niveles de precios entre países.

El Argumento de Homologación Salarial

Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

▪ Concepto de Salario Digno Utilizando PPCs

- El concepto de salario digno en base a PPC es transparente. Para determinar los salarios reales en términos de poder de compra para cualquier país en cuestión, sus PPCs son aplicadas a los salarios nominales. Estos son los salarios reales de cada país,
- La paridad de poder de compra refleja la cantidad en dólares que se requiere en un país en cuestión para tener el mismo poder de compra que tiene \$1 dólar EUA en Estados Unidos; v.gr.: si el índice PPC en un país es 69, entonces se requieren \$0.69 dólares en ese país para comprar lo mismo que compra \$1 dólar en EUA; el costo de vida es, por tanto, más bajo. Si el PPC fuese superior a 100, digamos 120, entonces se requieren \$1,20 dólares en ese país para comprar lo mismo que compra \$1 dólar en EUA; el costo de vida es, por tanto, más alto,
- Para calcular un salario digno, el salario real de una categoría específica de trabajadores de EUA es usada como parámetro y la PPC del país en cuestión es entonces aplicada al salario estadounidense,
- Esto provee el salario digno equivalente que el trabajador del país en cuestión debería ganar para estar a la par, en términos de poder de compra, a la calidad de vida material disfrutada por el trabajador estadounidense equivalente. Este es el salario homologado en términos de poder de compra,
- De esta forma, la comparación entre el salario real vigente en el país en cuestión exhibe la brecha, en términos reales, entre el salario real actual del trabajador del país en cuestión y el salario digno homologado que debería de estar percibiendo para ser compensado equitativamente en términos de PPCs,
- En la práctica, como las PPCs varían anualmente, debido al dinamismo natural de las fuerzas económicas, el ritmo de homologación gradual de salarios a través de pequeños incrementos al salario real requiere de ajustes anuales.
- Debe resaltarse que esta argumentación ni siquiera toma en cuenta que el paradigma neoliberal de apoyo absoluto a la oferta ha deprimido consistentemente durante tres décadas el poder adquisitivo de los salarios reales en Estados Unidos, el país parámetro para la homologación salarial. Esto se ha intentando subsanar cuando la mujer se ha integrado a la fuerza del trabajo y, ficticiamente, a través del sobreendeudamiento, que a la postre nos ha llevado a la gran implosión del capitalismo en 2008. Por ello, este análisis de homologación se hace en el contexto de un derrotero de tres décadas de depresión global del salario real en favor del capital financiero internacional.

El Argumento de Homologación Salarial

Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

■ Un Ejemplo Clásico en 2017

- Trabajadores equiparables en México y Argentina ganan sólo el 23% y 50%, respectivamente, de lo que deberían ganar para ser compensados a la par con sus contrapartes estadounidenses en términos de poder de compra,
- Los trabajadores estadounidenses ganan \$39,36/hora mientras los mexicanos y los argentinos ganan sólo \$4,95/hora y \$19,29/hora, respectivamente,
- Ya que los costos de vida en términos de PPCs en México y Argentina son 54¢ y 99¢, respectivamente, por cada \$1 dólar EUA, los trabajadores manufactureros equivalentes mexicanos y argentinos deberían de ganar \$21,15/hora y \$38,97/hora, respectivamente, para disfrutar de una compensación equitativa en poder de compra,
- La diferencia es la brecha salarial que los patronos perversamente se guardan para incrementar las utilidades,
- Canadá, en contraste, tiene una pequeña brecha con sus contrapartes estadounidenses, ya que el salario nominal (\$33,63) es 83% del salario equivalente necesario (\$40,63) para estar a la par, con un PPC de \$1,03 por cada \$1 dólar EUA.

Tipo Salarial Nominal, Real y Homologado para todos los					
Empleados en Manufactura en Base a Cotas de Paridades de Poder de Compra (PPCs)					
	Tipo Salarial por Hora	PPC	Tipo Salarial Real	Tipo Nominal por Hora	Índice de
2017	<u>Nominal</u>	<u>2017</u>	<u>PPC</u>	<u>Homologado</u>	<u>Homologación</u>
Estados Unidos	39,36 US\$	100	39,36 US\$	39,36 US\$	100
Canadá	33,63 US\$	103	32,58 US\$	40,63 US\$	83
	85 %		83 %	103 %	
México	4,95 US\$	54	9,21 US\$	21,15 US\$	23
	13 %		23 %	54 %	
Argentina	19,29 US\$	99	19,48 US\$	38,97 US\$	50
	49 %		50 %	99 %	

Fuentes:

Observatorio Internacional de Salarios Dignos 2019.

Programa de Comparaciones Laborales internacionales del The Conference Board, febrero 2018. (dólares corrientes).

Bases de datos de los Indicadores de Desarrollo Mundial del Banco Mundial, 1975-2016 (indicador PPC para consumo privado)

El Argumento de Homologación Salarial

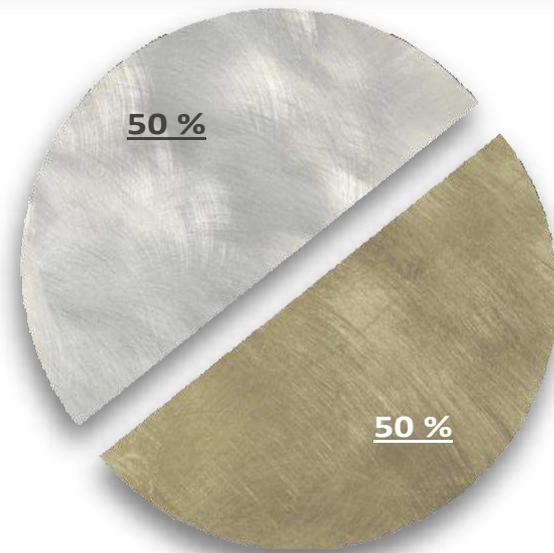
Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

Un Ejemplo Clásico en 2017

- Desde una perspectiva gráfica, el primer pastel muestra el salario real estadounidense para todos los empleados en el sector manufacturero, que siempre actúa de parámetro de referencia. En el caso de Argentina, se muestran el salario nominal percibido, el salario nominal homologado con el estadounidense –siempre en términos de paridades de poder de compra, y el diferencial retenido “inapropiadamente” (deliberadamente).
- El salario nominal homologado de \$38,97 es lo que todos los empleados en el sector manufacturero argentino deberían de percibir para ser remunerados de manera equivalente (en términos de poder de compra) por hacer un trabajo equivalente (porque el costo de vida PPC de Argentina es el 99% del de EUA). Empero, sólo reciben \$19,29 en lugar de \$38,97, por lo que el empleador retiene deliberadamente \$19,68, que constituye gran parte de la plusvalía que legítimamente corresponde a los trabajadores argentinos, de acuerdo al concepto LISDINYS.
- De esta forma, el segundo pastel, muestra cómo el empleador retiene indebidamente el 50% de la plusvalía del trabajo y sólo le adjudica apenas el 50% de lo que le corresponde al trabajador.



- Tipo salarial nominal percibido
- Tipo salarial nominal homologado
- Diferencial retenido inapropiadamente por el empleador
- Tipo salarial equivalente EUA (parámetro homologación)



- Tipo salarial nominal percibido
- Diferencial retenido inapropiadamente por el empleador

Fuentes: BM, OEL de EUA, TCB, OCDE, OISAD

Comparaciones de tipo salarial para economías selectas

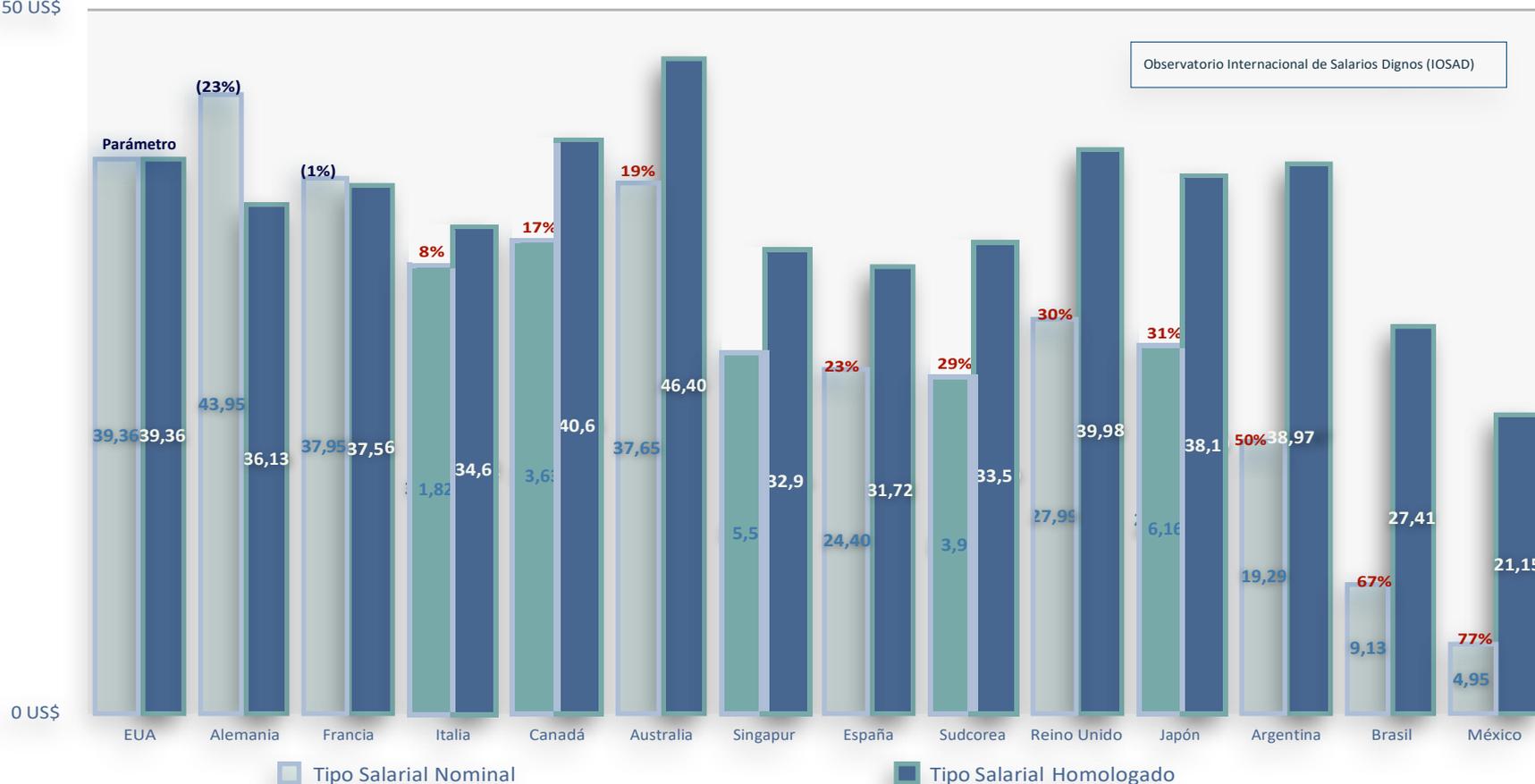
2017 es el primer año en los 22 años en este informe en que los tipos salariales por hora de EUA caen (0,9%). Esto permitió a la gran mayoría de países reducir sus brechas salariales comparativas o aumentar su ventaja en su índice de homologación salarial manufacturera o al menos mantener su posición.

- La posición de Argentina en 2017 se observa inesperadamente optimista, pero ha surgido una nueva crisis tan grave como la crisis económica de 2002 como resultado directo de las políticas neoliberales impuestas por el gobierno de Macri, con graves consecuencias para la gran mayoría de los argentinos. A pesar de que la inflación real promedió +25% entre 2008 y 2017, los tipos salariales manufactureros de Argentina y la inflación se combinaron de forma que el tipo salarial homologado logró mantenerse al menos en 50%, excepto en 2016. En 2017, los tipos por hora manufactureros aumentaron 29,1% en pesos y 15% en dólares EUA, mientras que el tipo por hora en EUA cayó casi 1%. Esto permitió que los tipos salariales por hora de manufactura de Argentina aumentaran su índice de homologación en tres puntos a un índice 50 frente al índice 47 de 2016. No obstante, con una inflación cercana al 48% y una devaluación del 41% en 2018, los tipos por hora argentinos y su índice de homologación con los tipos equivalentes de EUA caerán con certeza dramáticamente en 2018, con los indicadores de IPC y de tipo de cambio en peores condiciones para 2019.
- En 2017, Japón revirtió la tendencia a la baja en índice de homologación de salario digno (Idx-Hm) que comenzó en 2013, aumentando su Idx-Hm en tres puntos, a 69. Esto es producto de la combinación de la caída del tipo salarial por hora de EUA, un aumento del tipo por hora de Japón en moneda local y la caída del costo de vida PPC, a pesar de una disminución de su tipo por hora en dólares EUA. SudCorea mantuvo la tendencia creciente de su Idx-Hm que reanudó en 2014 después de un breve receso en 2013 y ahora se ubica en 71, tres puntos por debajo de su índice más alto en 2012. Este es el resultado de la combinación de la caída del tipo equivalente de EUA, un aumento del tipo en moneda local y una revaluación monetaria que produjo un aumento del 4% de su tipo por hora en dólares EUA. SudCorea también ha logrado mantenerse por delante del Idx-Hm de Japón. Una fuerte caída del tipo por hora de Singapur en moneda local produjo una pérdida de 1 punto en su Idx-Hm.
- En la zona del euro, España, Alemania y Francia, detuvieron su retroceso que inició en 2012, debido al crecimiento constante y más fuerte del tipo por hora de EUA respecto al crecimiento de sus tipos por hora comparativos en euros. Francia y Alemania recuperaron algo de terreno en su homologación debido a la revaluación del euro en 2017 y a ningún cambio en su costo de vida PPC, a pesar de la caída de sus tipos por hora en moneda local. En el caso de España, la revaluación del euro combinada con un crecimiento de +2% de su tipo por hora en euros y nuevamente nulo crecimiento del costo de vida PPC, le permitió ganar cuatro puntos en su Idx-Hm. En contraste, la caída del tipo por hora de Italia de casi 4% en moneda local y 2% en dólares EUA, produjo una mayor erosión de su Idx-Hm que inició en 2014.
- El Reino Unido revirtió la erosión sostenida de su Idx-Hm iniciada en 2008 y ganó cuatro puntos desde su posición en 2016; resultante de la devaluación de su moneda y la caída de su costo de vida PPC, combinado con un crecimiento de 2,2% de su tipo por hora en moneda local y la caída de casi 1% del tipo de EUA. En contraste, Australia continuó disminuyendo su Idx-Hm que comenzó en 2014, con una caída del 4,4% de su tipo por hora en moneda local y un aumento del 1,9% en el costo de vida de PPC. En el caso de Canadá, la combinación de su aumento del tipo por hora en dólares canadienses del 9,4%, su revaluación de la moneda del 2,2% y la disminución del tipo salarial del 0,9% en los Estados Unidos, produjo un aumento del 11,8% de su tipo salarial por hora en dólares estadounidenses entre 2016 y 2017. Esto permitió que su índice de homologación del salario digno (Idx-Hm) creciera un 10,2%, de 75 a 83, su nivel más alto desde 2010. Sudáfrica es una nueva economía incorporada en este informe, que muestra un aumento constante de su Idx-Hm desde 2004, el primer año con datos disponibles. Pero el escaso crecimiento de su tipo por hora en moneda local (1,9%) combinado con una fuerte inflación que elevó su costo de vida del PPC casi 14% no le permitió mantener su crecimiento Idx-Hm en 2017, a pesar de que la fuerte revaluación de la moneda aumentó su tipo por hora + 12% en dólares estadounidenses. El crecimiento extremadamente fuerte del tipo por hora en moneda local (41%) a una tasa mucho mayor que la fuerte devaluación de la moneda (17%), produjo un fuerte aumento del 31% del Idx-Hm de Turquía, el mayor de todas las economías incluidas en nuestros informes.
- El historial de México desde 1996 expuso una política estatal deliberada de mantener salarios reales de moderno trabajo esclavo entre 1996 y 2015. Sin embargo, la política salarial parece haber cambiado en 2017 después de aplicar consistentemente políticas de apoyo a la oferta durante más de tres décadas. Por primera vez el salario mínimo federal aumentó por encima de la inflación en 2017 y 2018. A través del denominado "Monto Independiente de Recuperación", el salario mínimo para 2017 se aumentó arbitrariamente en 9,6%, incluyendo un 3,9% para compensar la tasa de inflación estimada del IPC. El mismo criterio se aplicó para 2018, para un aumento del salario mínimo del 10,4%, incluyendo un aumento del 3,9% para compensar la inflación del IPC. En 2019, el nuevo gobierno de México, tratando de implementar una política sólida de recuperación del salario mínimo, aumentó el salario mínimo en 16,2%, incluido un aumento del 5% para compensar la inflación. El cambio de política ha tenido un impacto positivo directo en los salarios de manufactura en términos reales y en su homologación con los salarios comparativos de EUA. Entre 2014 y 2017, el tipo por hora en moneda local aumentó 41,2%, pero el peso experimentó una fuerte devaluación del 29,8%, por lo que el tipo por hora en dólares estadounidenses disminuyó ligeramente en 0,8%. No obstante, debido a la devaluación del peso mexicano y la baja inflación, el factor de conversión de PPC cayó 23,6% durante el mismo período. Esto permitió que el Idx-Hm ganara cuatro puntos, a 23, tanto en 2016 como en 2017, el índice más alto registrado en el lapso de 22 años, Empero, México sigue teniendo una de las brechas más amplias de salario digno entre los 41 países incluidos en todos nuestros informes, justo por delante de China, India y Filipinas.

Brechas 2017 entre salario nominal y homologado con salario EUA utilizando PPCs para consumo privado

(Costos totales de compensación por hora en dólares EUA — EUA es el parámetro)

50 US\$



Observatorio Internacional de Salarios Dignos (IOSAD)

Brecha salarial entre salario nominal y homologado en términos de paridades de poder de compra

- 1) Si la barra clara es superior a la oscura= Salario nominal es superior al requerido para estar a la par con EUA
- 2) Si la barra oscura es superior a la clara= Salario nominal es inferior al requerido para estar a la par con EUA
- 3) Si bordes anterior y posterior están en equilibrio= Salario nominal es equivalente al salario nominal de EUA en poder de compra

(El tamaño de la brecha se indica en porcentaje. Si es negativo, hay una ventaja salarial en lugar de una brecha salarial pues el salario nominal es superior al requerido para estar a la par con EUA. La comparación es en base a costos de compensación/hora, como se explica en T5.)

Fuentes: Análisis de La Alianza Global Jus Semper LAGJS utilizando las fuentes abajo. (Fuentes con X indica que algunos de sus datos se incorporaron directamente en la tabla:)

o La Alianza Global Jus Semper: Brechas de salarios dignos en el sector manufacturero utilizando:

o La Iniciativa Salarios Dignos Norte y Sur (LISDINYS) utilizando la metodología "Igual Paga por Trabajo de Igual Valor".

x Database of World Bank's World Development Indicators, 1975-2017.

x U.S. Bureau of Labor Statistics, August 2013 and The Conference Board (TCB), International Labor Comparisons Program - Manufacturing Hourly Compensation Costs, February 2018.

x The Conference Board (TCB) — International Comparisons of Manufacturing Productivity and Unit Labor Costs 2017, July 2018

— Purchasing Power Parities and Real Expenditures of World Economies. Summary of Results and Findings of the 2011 International Comparison Program. World Bank 2014.

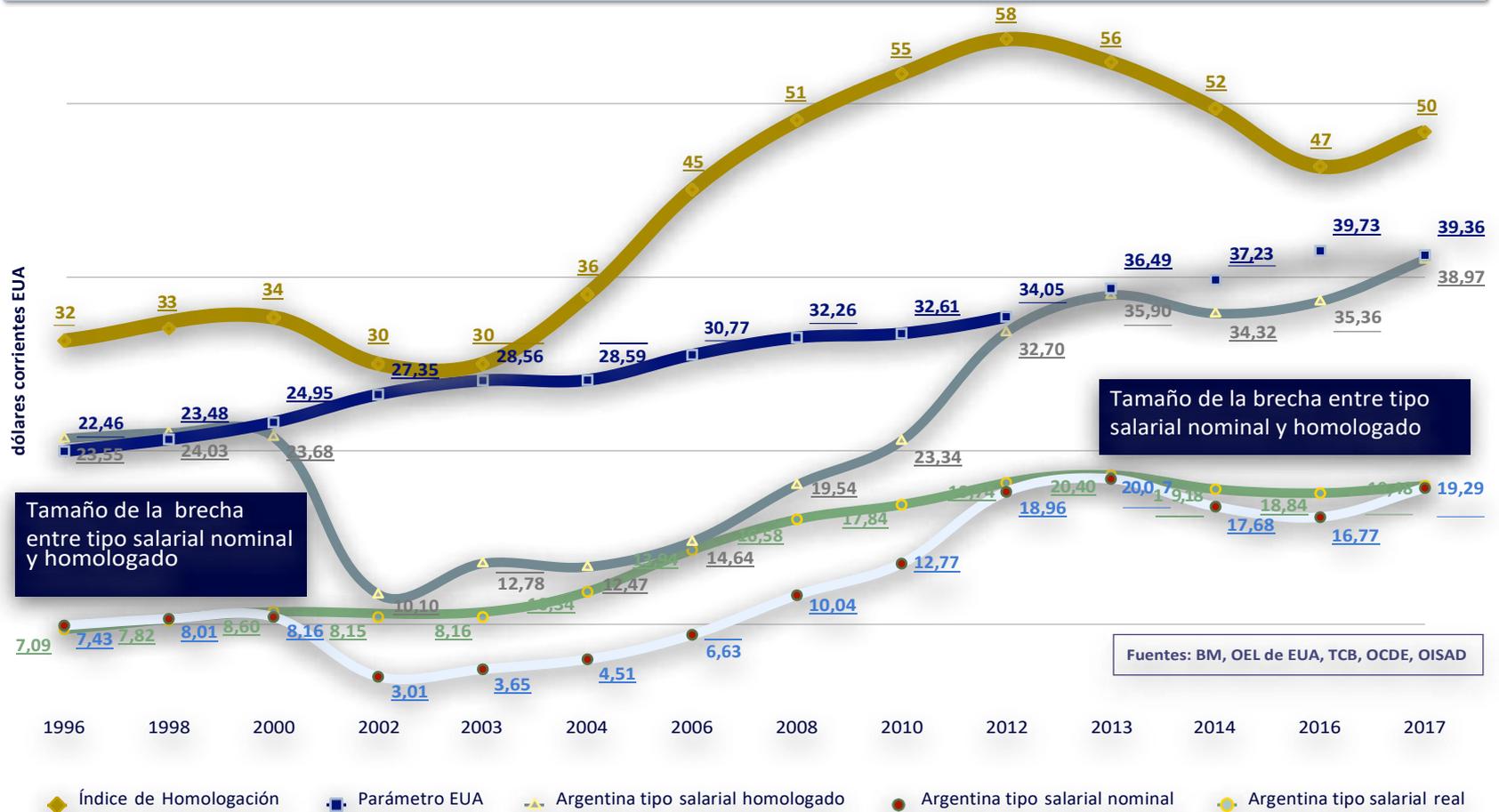
Rasgos principales de la situación de los tipos salariales manufactureros en Argentina

Con el gobierno firmemente neoliberal de Macri, Argentina revirtió el impresionante progreso logrado en más de una década en la homologación del salario digno en el sector manufacturero. Reparar el daño será una tarea desafiante del próximo gobierno de Fernández, si tiene la voluntad política y destreza económica para materializarla.

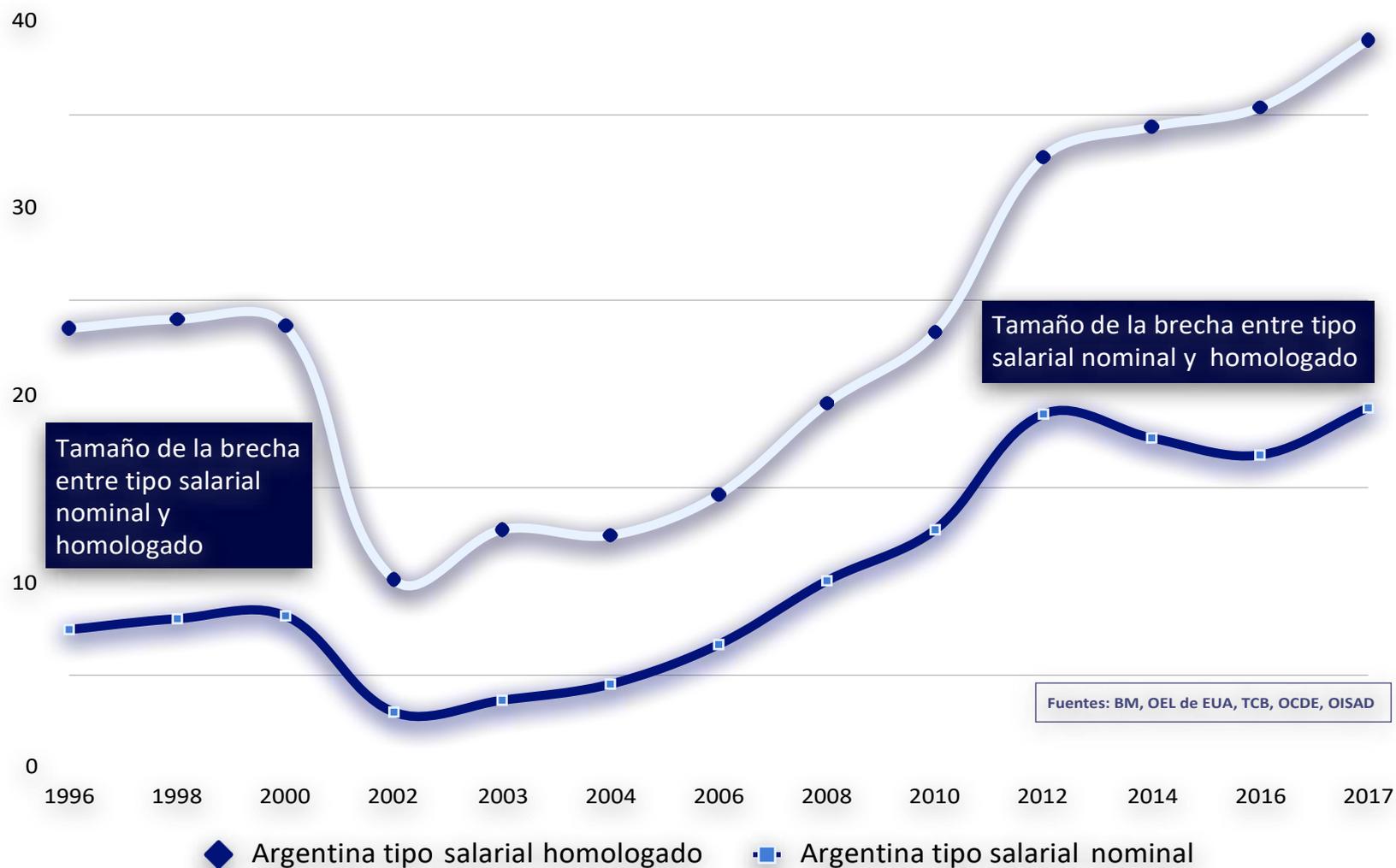
- Argentina está nuevamente en medio de una crisis económica extrema, como lo fue en 2002, como resultado directo de las políticas económicas profundamente neoliberales que fueron restablecidas por el gobierno de Macri para retornar al paradigma de apoyo a la oferta que diezma la participación del trabajo en los ingresos. Después de la crisis económica de 2002, Argentina experimentó una mejora constante de los salarios reales. El Idx-Hm aumentó 93% entre 2002 y 2012 para luego caer gradualmente 19% hasta 2016. El gobierno de Macri, argumentando que su nuevo plan económico detendría el incesante aumento de la inflación y estabilizaría la economía, hizo todo lo posible por revertir las políticas de apoyo a la demanda de los gobiernos anteriores de Kirchner y Fernández. Las políticas de estos gobiernos fueron fundamentales para recuperar la economía argentina y, aún más importante, gran parte del nivel de vida que disfrutaban antes de la crisis del "corralito" de 2002, cuando los argentinos no tuvieron libre acceso a sus fondos privados en sus cuentas bancarias durante un año completo, no pudieron cambiarlos por otras monedas y solo pudieron retirar una cantidad muy limitada semanalmente. Como puede observarse en la Tabla 5, [página 26](#), antes del gobierno de Macri, los salarios manufactureros y su homologación con los salarios equivalentes de EUA empezaron a recuperarse a ritmo acelerado después de 2002. La homologación con los salarios equivalentes en EUA aumentó a un ritmo sin precedentes, alcanzando un 58 Idx-Hm en 2012, casi el doble del índice 30 de 2002. Esto hizo que la compensación salarial manufacturera de Argentina tuviera el mayor costo en Iberoamérica por un amplio margen. Sin embargo, los fuertes aumentos tanto del salario mínimo como del salario manufacturero, que, para el período 2003-2012, aumentaron un promedio de 27,5% y 25,1%, respectivamente, en moneda local, se vieron enfrentados a una correspondiente inflación promedio de 16,3% para el mismo período, que los gobiernos argentinos no pudieron controlar y que subsecuentemente explotó. La carrera por superar la inflación se volvió inalcanzable y en 2014 ésta alcanzó 38,6%, mientras que los salarios manufactureros aumentaron solo 30,3%. En 2015, el último año del gobierno de Fernández, la inflación cayó al 26,8%, pero luego, con Macri, saltó a 39,2% en 2016, volvió a caer a 24,8% en 2017, explotó a 47,6% en 2018, alcanzando el 53,5% en los últimos doce meses (septiembre de 2019) y se espera que llegue a 57% al final de 2019.
- En 2017, justo antes de que las políticas económicas firmemente neoliberales de corte ofertista del nuevo gobierno comenzaran a revertir drásticamente las ganancias en salarios reales y la participación del trabajo en los ingresos logrados anteriormente, hubo una ligera recuperación que no se mantuvo. El peso argentino se erosionó con el dólar sólo 10,9% en 2017 (P 16,6 x \$ 1); pero luego perdió 41% en 2018 (P 28,1 x \$ 1) y luego se derrumbó por completo en los primeros nueve meses de 2019 en un 51,4% (P 57,9 x \$ 1). En consecuencia, una nueva crisis económica ha estallado de manera similar al colapso de 2002, y todos los salarios han caído dramáticamente. En 2017, en moneda local, el salario mínimo logró aumentar 17,2% en términos nominales, pero la inflación creció un 24,8%. En 2018, el salario mínimo aumentó 20,8%, pero la inflación alcanzó el 47,8%. En 2017, los tipos por hora de manufactura aumentaron 29,1% en pesos y 15% en dólares EUA, mientras que la tarifa por hora en Estados Unidos cayó casi 1%. Esta combinación de factores permitió que los tipos salariales por hora de manufactura de Argentina aumentaran su índice de homologación en tres puntos a un índice 50. Sin embargo, con una inflación cercana al 48% y una devaluación del 41% en 2018, los tipos por hora de Argentina y su índice de homologación con los tipos equivalentes de EUA caerán con certeza dramáticamente en 2018. Y con un IPC y un tipo de cambio mucho peores para 2019, como anteriormente se explicó, el índice de homologación está en destinado a caer aún más para este año.
- Al valorar el desempeño de la homologación de los tipos salariales por hora de manufactura con los tipos equivalentes de EUA entre 2002 y 2017, los salarios nominales de Argentina aumentaron un 3365% en moneda local, 541% en dólares EUA y 139% en términos reales de PPC. El peso argentino se depreció 81,5% desde 2002, mientras que el indicador de PPC (influenciado directamente por el tipo de cambio y la inflación) aumentó 168%, de \$ 0,37 a \$ 0,99, o casi el mismo costo de vida que en EUA al 99%. El cálculo de las PPCs incorpora el "Billion Prices Project" del MIT, la mejor valoración de inflación real en Argentina, como la estimación líder de la inflación —que se ubica en 24,02% en 2011, 25,98% en 2012, 23,3% en 2013, 38,6% en 2014 y 26,8% en 2015. Usamos este estimado dado que el INDEC, el organismo oficial de estadísticas argentina responsable de esta métrica, había subestimado consistentemente en más del 50% la inflación real de Argentina. Con el cambio de gobierno en diciembre de 2015, el INDEC comenzó a publicar un nuevo índice de inflación creíble en 2016, que fue del 39,2% en el año. Así las cosas, el poderoso crecimiento del tipo salarial nominal de manufactura en moneda local de Argentina desde 2002, claramente superó el fuerte crecimiento del PPC impulsado por la inflación (3365% frente a 1350%). Por lo que a pesar de la alta inflación y las fuertes devaluaciones de la moneda desde 2002, los salarios reales de PPC aún crecieron en dólares EUA en 139%, aunque han estado por debajo de su nivel de 2013 (\$ 20,40) (una caída del 6% en 2014, un aumento de 3% en 2015, una caída del 4,7% en 2016 y un aumento del 3,4% en 2017). De aquí que, entre 2013 y 2017, los salarios reales de PPC han disminuido un 4,5%. En términos del indicador modular de Idx-Hm, Argentina alcanza su punto más alto en 2012 con 58, pero luego comienza a erosionarse gradualmente a 56 en 2013, 52 en 2014 y 2015, 47 en 2016, para luego recuperar los tres puntos antes mencionados en 2017.
- De esta forma, en el período de veintidós años (1996-2017) evaluado en la tabla T5, podemos observar tres eventos con respecto a los salarios reales y salarios dignos. El primer evento abarca de 1996 a 2002, el período del breve auge económico neoliberal de Argentina, con su cenit de homologación del salario digno entre 1995 y 2001, para luego derrumbarse y alcanzar su punto más bajo en 2002. El segundo evento abarca 2003 hasta 2012, el período de constante recuperación económica, con una mano muy visible del Estado y antitética a la ortodoxia neoliberal, que exige la erosión de los derechos laborales como norma, con los salarios reales en la primera línea de ataque. En contraste con el neoliberalismo, la homologación del salario digno de manufactura argentino durante este período alcanza su punto más alto en 2012 y en un nivel mucho mayor que el cenit del período anterior en 2001 (58 vs. 35). Sin embargo, un tercer evento comienza a desarrollarse en 2013 como resultado directo de las estructuras económicas argentinas, complicadas por un paradigma económico global insostenible. Por lo que a excepción de las economías de Europa del Este, China y algunas pocas más, en Argentina y en las economías restantes, los salarios reales se han estancado. Empero, esto es mucho más evidente en el caso de Argentina por el aumento de las presiones inflacionarias que orillaron al gobierno anterior a ocultar la verdadera inflación a partir de 2008. Aun así, después de aplicar tasas de inflación reales, el gobierno anterior logró mantener su Idx-Hm en 52 en 2014 y 2015. Esta situación cambia claramente con el nuevo gobierno en 2016 con una fuerte caída de cinco puntos a Idx-Hm 47 que, a pesar de la recuperación a 50 en 2017, caerá con certeza y dramáticamente en 2018 y 2019. De hecho, nuestro valoración para 2018 indica una pérdida de 8 puntos que rondan en un Idx-Hm 42. Por lo que predecimos una muy fuerte regresión durante el resto del gobierno de Macri hasta 2019, que puede ubicar el Idx-Hm de Argentina en los bajos 30s, un nivel similar al registrado durante la crisis anterior.
- Esta crisis ya ha tenido una consecuencia profunda y directa. Los argentinos acaban de elegir un nuevo gobierno para asumir el cargo en diciembre de 2019, de la misma coalición peronista que precedió al gobierno actual. El resultado de esta elección, donde Alberto Fernández derrotó a Macri de forma contundente, indica claramente el rechazo total de la economía neoliberal. Macri es el primer presidente en ejercicio en la historia de Argentina en perder su candidatura a la reelección. Desde luego no hay garantía de que el nuevo gobierno volverá a las políticas de demanda y que los salarios reales se recuperen, pero esta es la razón abrumadora por la que los argentinos eligieron a Fernández. La primera tarea es encontrar la manera de detener las tasas inflacionarias extremadamente altas que han persistido desde 2008 durante la recuperación anterior y encarar las estructuras que obstruyen la recuperación de la participación del trabajo en los ingresos. Además, la economía mundial ya se encuentra en tendencia recesiva, lo que dificultará que Argentina mantenga un crecimiento económico significativo. Cabe señalar que Argentina ha registrado un PIB promedio de -0,6% para el período 2016-2018 y que el FMI proyecta caídas de -3,9% en 2019 y -1,3% en 2020.
- En efecto, las condiciones económicas han cambiado claramente durante el período 2016 y 2019. Sin crecimiento económico y una fuerte devaluación que en 2019 ya perdió un 53%, para un colapso completo del 85% de su valor a fines de 2015, será un verdadero desafío para el nuevo gobierno domar a la inflación y recuperar los principales indicadores sociales. Según el Instituto Gino Germani y el INDEC, la pobreza ha aumentado desde finales de 2015 hasta el primer trimestre de 2019 del 24% al 36%, agregando 5 millones de personas a las filas del precariado. Por lo tanto, después de una gran mejora en la reducción de la brecha del salario digno en el sector manufacturero, Argentina se encuentra ahora retrocediendo claramente a tiempos que se suponía que habían sido superados. El FMI (después de que los gobiernos anteriores liquidaron su deuda y distanciaron completamente sus finanzas de éste) ahora está bajo control directo después de que el gobierno de Macri solicitó ayuda de emergencia; una situación que debe ser abordada como una prioridad por el nuevo gobierno.

Homologación con el Tipo Salarial Real Manufacturero/Hora de EUA vía PPCs

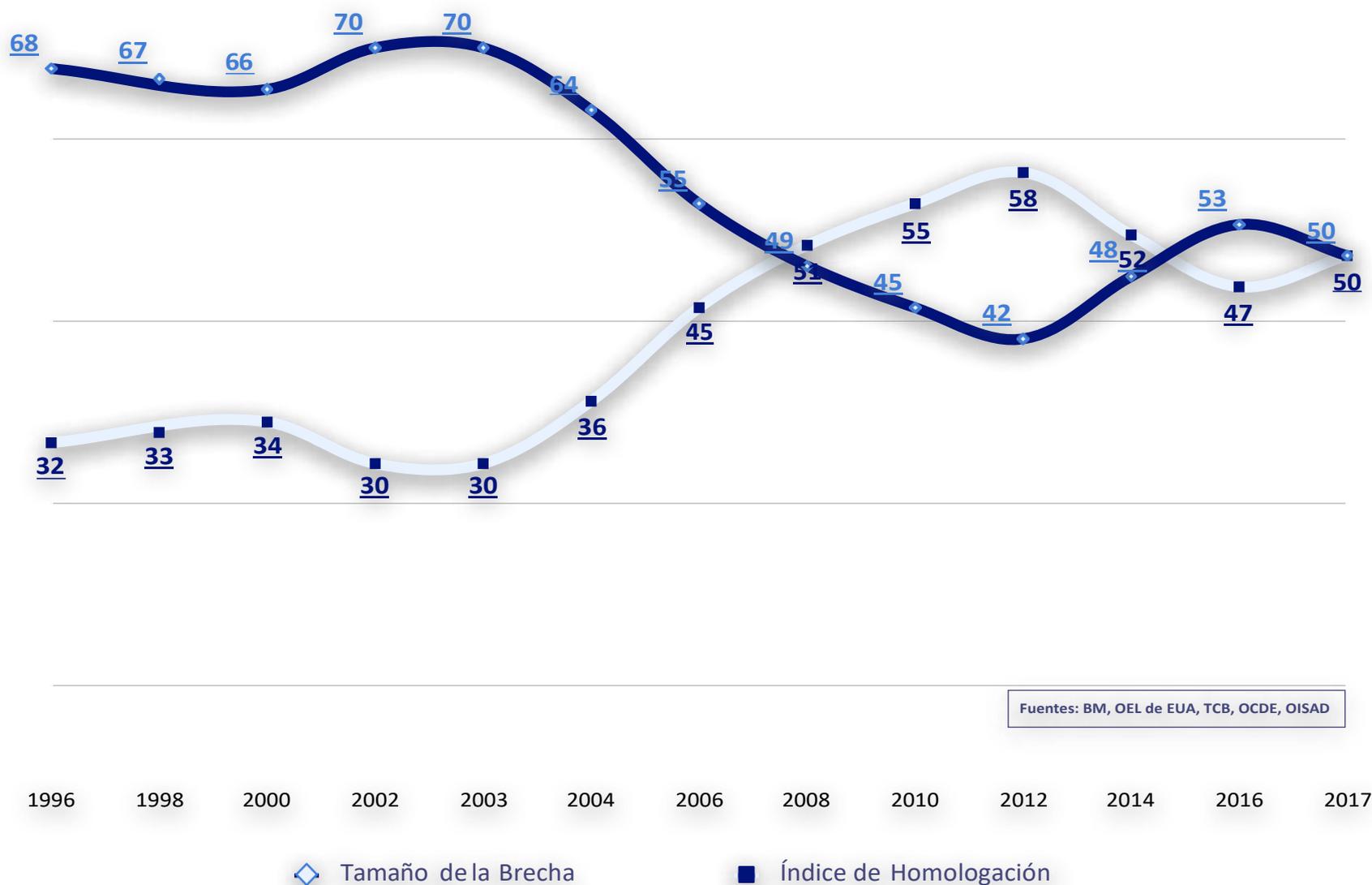
La siguiente gráfica proporciona una ilustración completa del comportamiento de los tipos salariales de la Argentina frente a los tipos de Estados Unidos desde 1996. Entre 1996 y 2002, el tipo salarial por hora en EUA aumentó 22% pero el salario real PPC de Argentina aumentó sólo 15%, mientras que el tipo nominal se redujo en un 59% y su tipo nominal homologado lo hizo en un 57%. Como resultado, el Idx-Hm cayó de 32 a 30. Luego, entre 2003 y 2012, el tipo de EUA creció 24%, mas los salarios reales PPC de Argentina aumentaron 142%, el tipo nominal 530%, y el tipo homologado sólo 224%, debido a la fuerte subida del costo de vida PPC. No obstante, el Idx-Hm mejoró veintiocho puntos desde 2003, a 58. Luego comenzó un declive en 2013 con el salario nominal apenas creciendo 2 puntos a 2017, pero el salario real PPC cayendo 1% y el Idx-Hm perdiendo ocho puntos o 14% hasta 2017. Debido a una inflación explosiva, el costo de vida ha sido tan alto desde 2012, a pesar de la devaluación de la moneda, que los tipos salariales nominales y PPC (costo de vida) son muy similares. Desde 2012 existe una brecha cada vez mayor entre las tasas nominales y las tasas homologadas similares al período 1996-2002, en paralelo con la crisis anterior.



Brecha entre tipo salarial manufacturero nominal/hora y tipo salarial homologado en términos de PPC con tipo salarial real equivalente EUA (dólares corrientes)

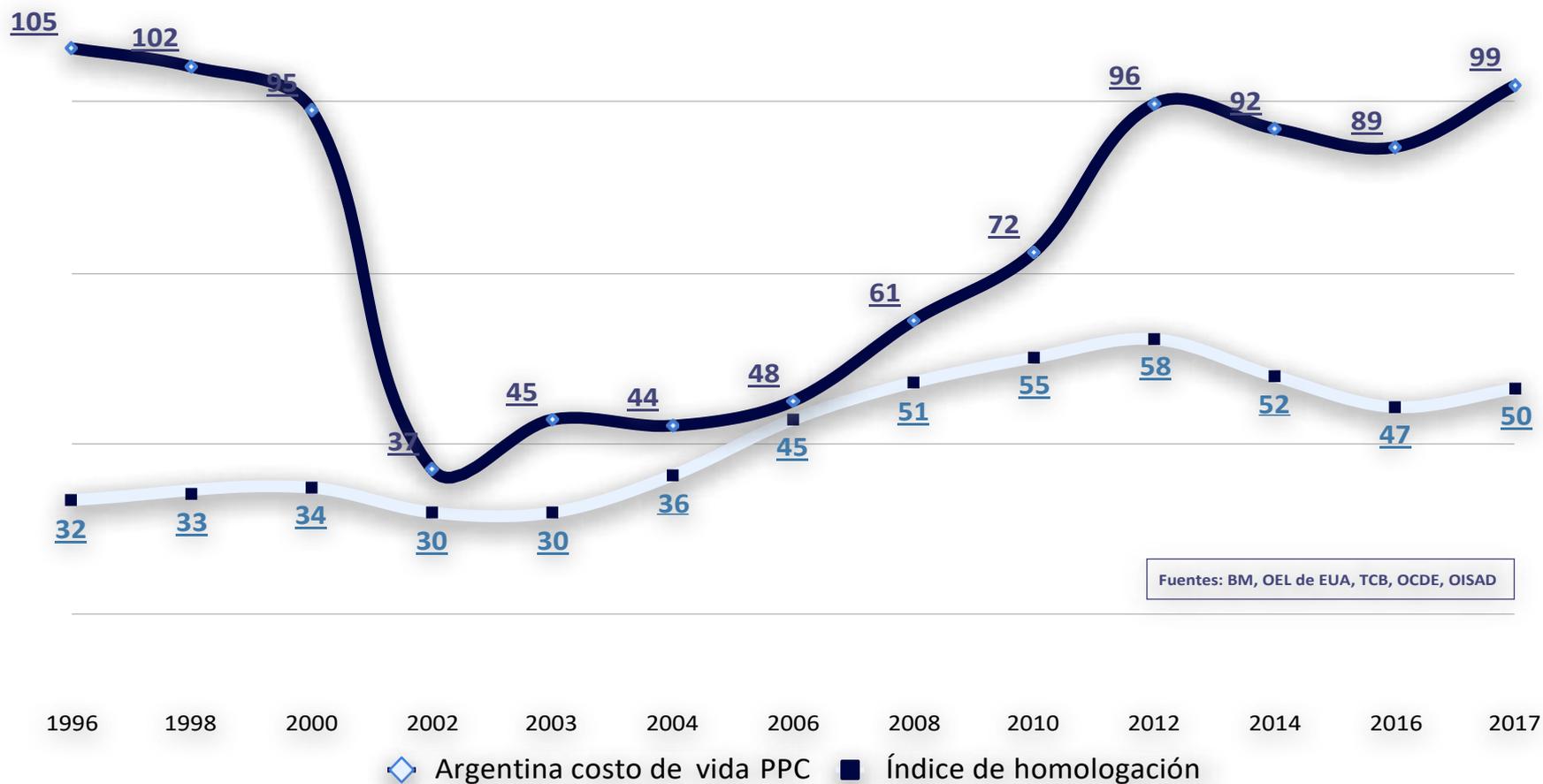


Índice de homologación y el tamaño directamente correspondiente de la brecha del tipo salarial real manufacturero/hora en Argentina respecto a tipo salarial real EUA



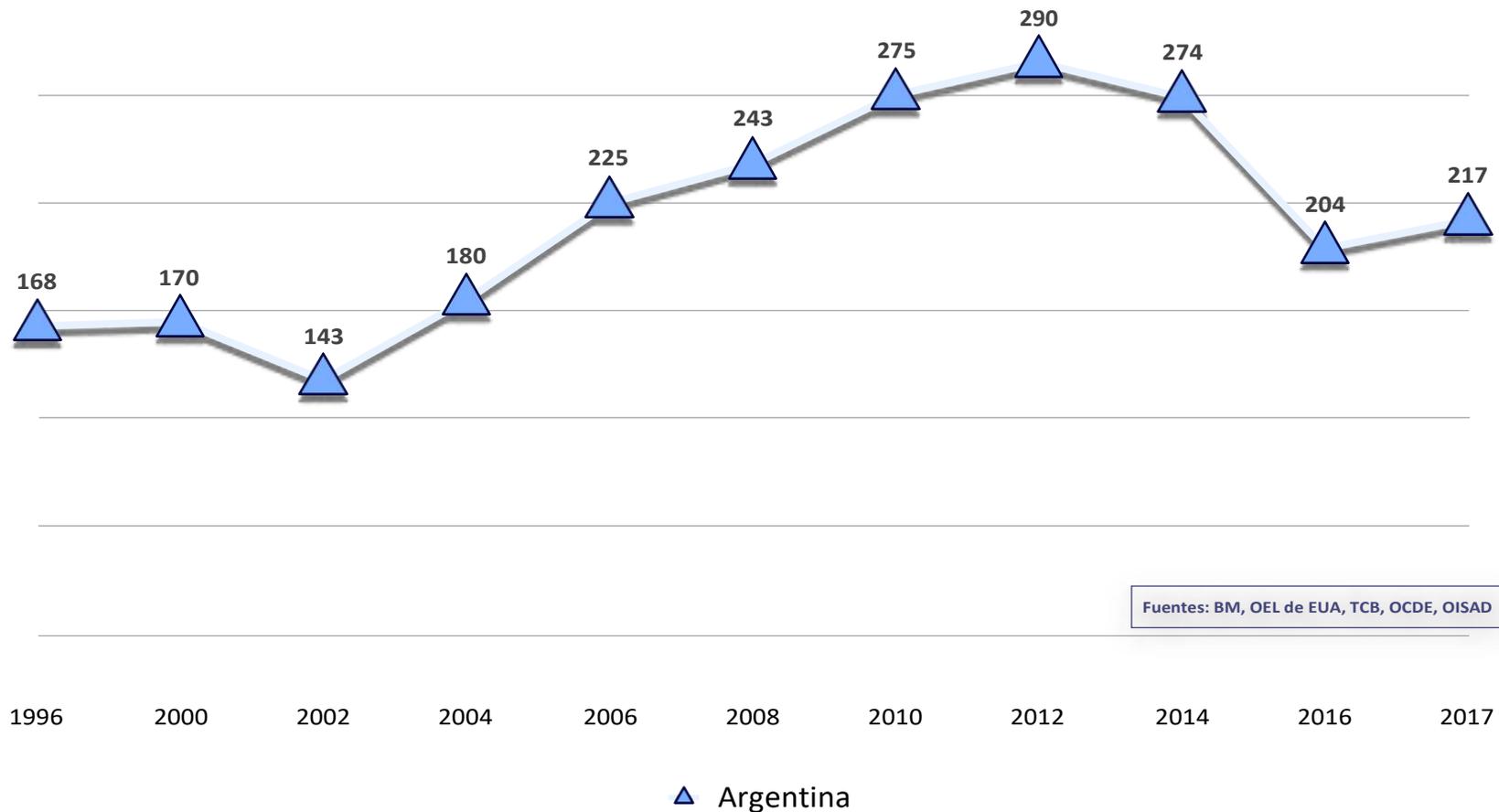
Desempeño de índices de homologación del tipo salarial real PPC manufacturero/hora de Argentina con homólogos EUA y comportamiento de índices de paridades de poder de compra de Argentina (costo de vida en términos de PPC – EUA= 100)

Desde 2003 Argentina ha experimentado un fuerte incremento en el costo de vida debido a un crecimiento sostenido de la inflación. El INPC promedió anualmente 25% entre 2003 y 2017 mientras que el promedio fue 2,1% en EUA. Cada aumento en la PPC aumenta el tipo salarial nominal homologado de un país respecto a EUA. Para sostener la homologación, el PPC de Argentina debe disminuir con menores tasas de inflación –idealmente por debajo del umbral de 10% y el crecimiento del tipo salarial real debe sostenerse.



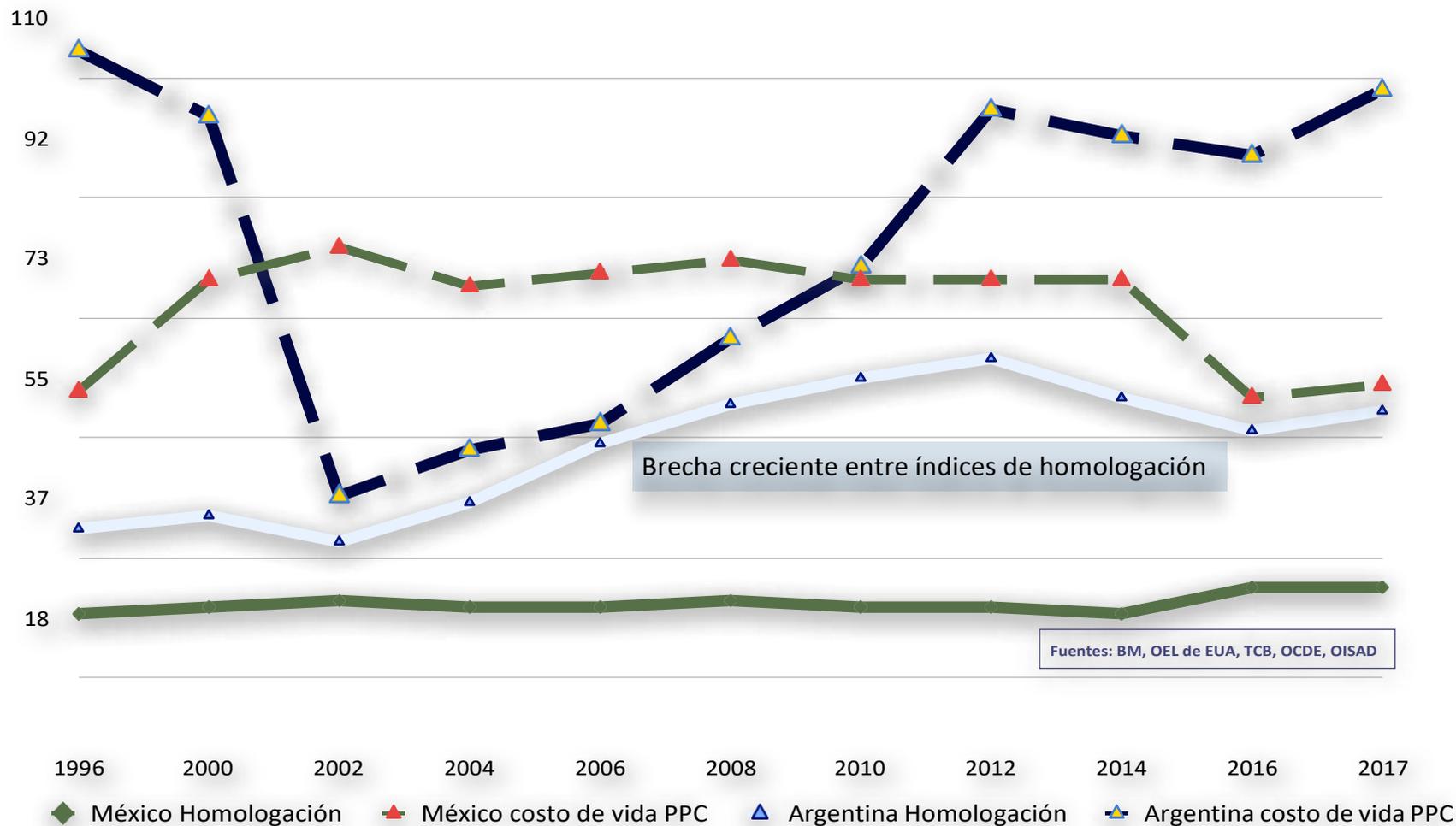
Comportamiento de índices comparativos del tipo salarial real manufacturero por hora de Argentina respecto al tipo salarial real equivalente mexicano (México = 100)

Al comparar los tipos salariales de Argentina del sector manufacturero, respecto a EUA, con los de México, la segunda mayor economía de Iberoamérica, el primero fue 1,68 veces el valor del segundo en 1996 para a continuación caer 15% en el punto más bajo de su recesión en 2002. Desde entonces, los tipos salariales de manufactura de Argentina se han recuperado y el ratio con los salarios equivalentes de México continúan siendo muy superiores que en 1996, a pesar de la creciente crisis.



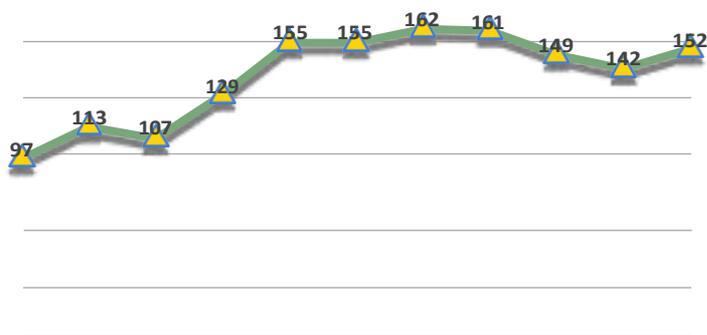
Desempeño de índices de homologación del tipo salarial real PPC manufacturero/hora de Argentina y México respecto a homólogos en EUA y comportamiento de índices de paridades de poder de compra (costo de vida en términos de PPC – EUA = 100)

Comparando la relación entre el costo de vida PPC y el Idx-Hm alcanzado por Argentina y México, éste, en marcado contraste con Argentina, no experimenta una subida pronunciada de sus PPCs y, empero, México no exhibe casi variación alguna en su Idx-Hm, debido a su bien documentada y deliberada política de contención salarial. En contraparte, el Idx-Hm de Argentina es afectado por el fuerte aumento en el PPC después de 2002, pero éste se recupera, supera el de México y alcanza su punto más alto en 2012, dejando muy atrás el índice de México.

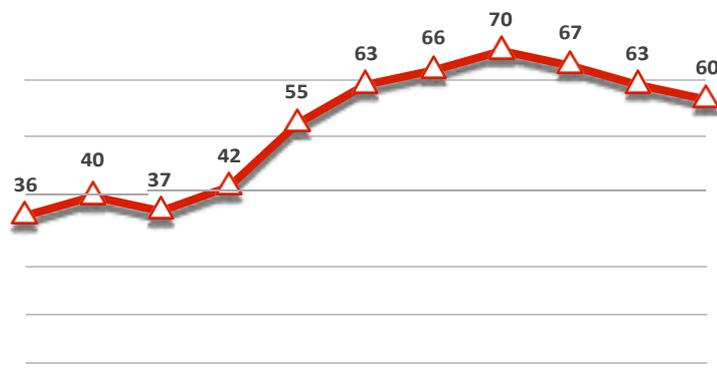


Comportamiento de índices de homologación comparativos de los tipos salariales reales manufactureros por hora de países seleccionados respecto al tipo salarial equivalente de Argentina (Argentina = 100)

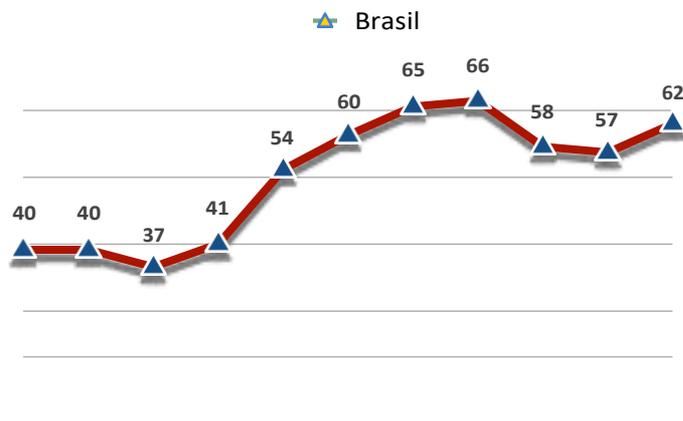
Como se muestra en los ejemplos en esta y en la página siguiente, el Idx-Hm de Argentina mejoró consistentemente a un ritmo más rápido que el resto de las economías incluidas en nuestros informes y, en todos los casos, su índice tiene un ratio mayor en 2017 con respecto al resto de las economías que en 1996.



1996 2000 2002 2004 2006 2008 2010 2012 2014 2016 2017

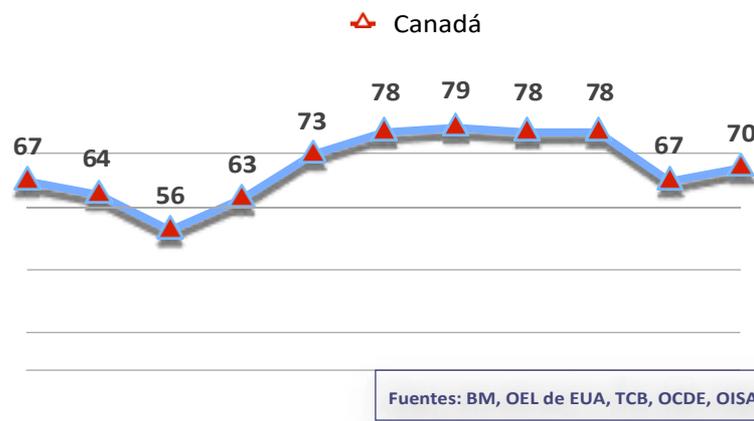


1996 2000 2002 2004 2006 2008 2010 2012 2014 2016 2017



1996 2000 2002 2004 2006 2008 2010 2012 2014 2016 2017

▲ Australia

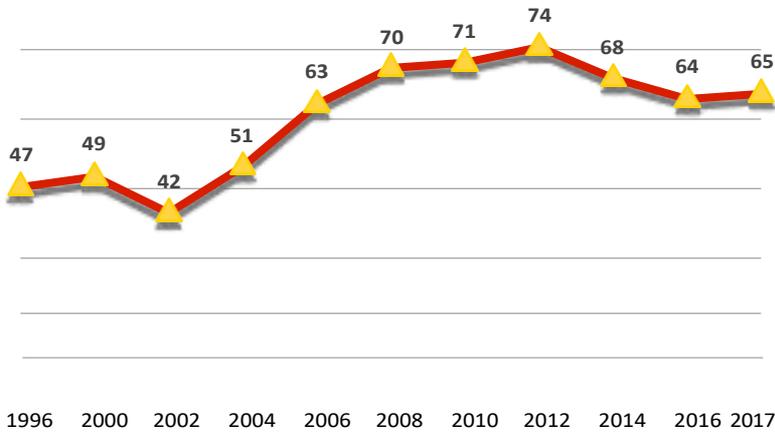


1996 2000 2002 2004 2006 2008 2010 2012 2014 2016 2017

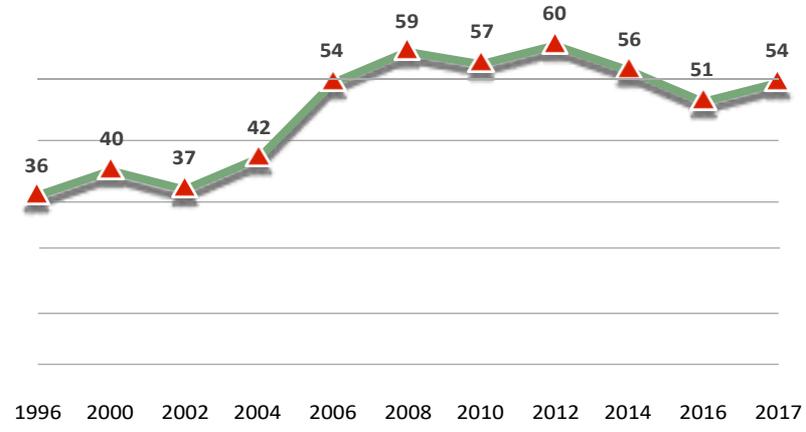
▲ Sudcorea

Fuentes: BM, OEL de EUA, TCB, OCDE, OISAD

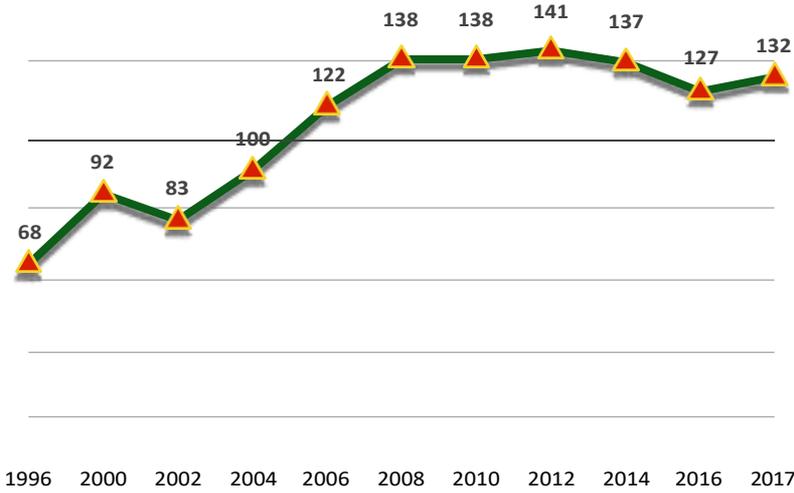
Comportamiento de índices de homologación comparativos de los tipos salariales reales manufactureros por hora de Argentina respecto a los de países seleccionados



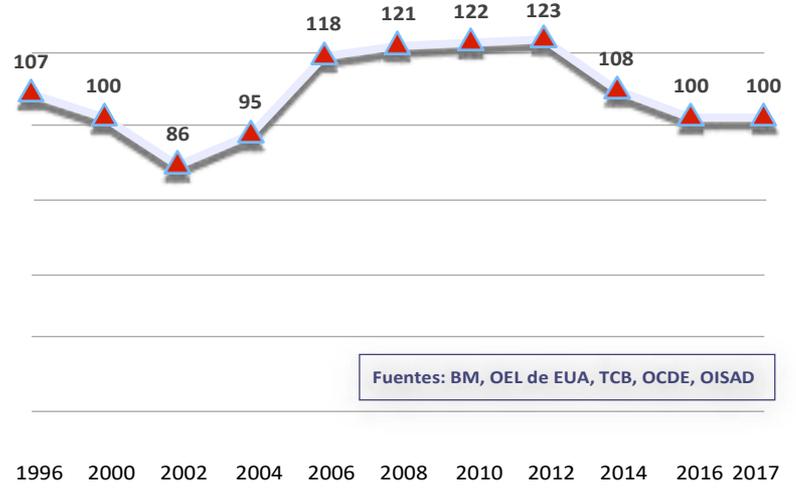
España



Italia



Portugal



República Checa

Fuentes: BM, OEL de EUA, TCB, OCDE, OISAD

Proyección del cierre de la brecha de homologación salarial real de Argentina

Proyecciones del tipo de homologación salarial real para todos los empleados en el sector manufacturero entre Argentina y Estados Unidos utilizando diferentes supuestos de inflación, en base al concepto LISDINYS

- **Antecedentes.** Tras el colapso económico de Argentina en el inicio del siglo, la política económica hizo de la recuperación de los salarios reales de todos los sectores un elemento esencial de su recuperación económica; lo contrario de lo que prácticamente todos los gobiernos hacen después de un colapso económico con alta inflación y una enorme devaluación. Los salarios nominales crecieron anualmente en promedio 26,8% en moneda local, 14% en dólares EUA, con los salarios reales PPC en dólares creciendo en promedio a una tasa anual de 6,3% para el período 2003-2017. Por el contrario, el tipo salarial nominal equivalente de EUA aumentó 2,5% durante el mismo período (desde 2003). Como resultado, los salarios reales en el sector manufacturero no solo se recuperaron, sino que aumentaron en 93% su posición de homologación en su punto más alto en 2012 y se mantuvieron un 67% por encima de su posición en el punto más bajo en 2002-2003 con los salarios equivalentes en EUA. Además, superaron claramente las homologaciones del salario digno de Brasil y México, las mayores economías de Iberoamérica, y comenzaron a acercarse a las posiciones de las economías europeas consideradas desarrolladas, como España e Italia, como puede observarse en las páginas previas. Al respecto, los salarios reales de Argentina en el sector manufacturero han superado o tienen niveles similares a la homologación de las economías emergentes europeas tanto en Occidente, como Portugal, como en las economías que formaban parte del bloque oriental, como la República Checa, como se muestra en la página anterior. Por último, desde 2003, como se muestra en la [página 19](#), su homologación también mejoró a un ritmo más rápido que la homologación salarial real de Corea del Sur, el país que ha registrado uno de los crecimientos económicos más explosivos del mundo durante más de medio siglo. Evidentemente, esta tendencia se ha deteriorado, particularmente con el nuevo gobierno neoliberal a partir de 2016.
- El poderoso crecimiento del índice de homologación de Argentina puso a los salarios en el sector manufacturero en un sendero que, si el país pudiese mantenerlo, haría de los salarios de Argentina del tipo observado en economías considerados desde hace mucho como desarrolladas. La recuperación de los salarios reales podría habilitar a Argentina a sostener su crecimiento y a cerrar su brecha de salario digno con los salarios equivalentes de EUA en menos de una década. Desafortunadamente, el retorno a las políticas neoliberales de oferta con el gobierno de Macri lo ha hecho imposible, al menos durante los próximos años. Prevemos un descenso aún más fuerte en la homologación del salario digno al menos hasta 2020, antes de que se detenga la erosión si el nuevo gobierno tiene la voluntad política y de retornar a las políticas de apoyo a la demanda y es capaz de controlar las explosivas presiones inflacionarias que han prevalecido durante la mayor parte de este siglo.
- Si la inflación fuese reducida significativamente (no mayor del 10%) para controlar el costo de vida PPC, y se reanudase el crecimiento del PIB y alcanzase al menos 2,5% anualmente, Argentina sería capaz de sostener el crecimiento de su índice de homologación. Esto parece totalmente irreal en este momento, dado que el gobierno lucha desesperadamente para evitar el incumplimiento del servicio de su deuda externa, como resultado de la hiper-inflación, una enorme deuda pública de más del 80% del PIB, una profunda devaluación monetaria, y la fuga de capitales tanto extranjeros como domésticos (Argentina: una gran crisis. Dossier, Jorge Altamira y Rolando Astarita, Sin Permiso, 2 de septiembre de 2018). Al hacerlo, ha regresado al FMI, y ahora el FMI está al mando e impondrá la consuetudinaria estricta recesión y las políticas neoliberales de oferta, que no pueden abandonarse del todo hasta que el gobierno pague por completo todos los préstamos recibidos recientemente del FMI, que llevará años finiquitar.
- Sin menoscabo de lo anterior, a continuación se presenta una proyección, que consideramos realista para el cierre de la brecha salarial en un escenario inflacionario relativamente alto, aunque sustancialmente menos de la mitad de las tasas inflacionarias actuales que han promediado + 42% durante el gobierno de Macri 2016-2019.

Proyección del cierre de la brecha de homologación salarial real de Argentina

- **Planteamiento de la proyección.** Utilizando como parámetro de referencia los salarios manufactureros para todos los empleados en EUA en 2018 y los rangos de salario mínimo, inflación y devaluación de Argentina experimentadas para 2018 y hasta ahora en 2019, la siguiente gráfica ilustra el lapso de tiempo requerido para cerrar la brecha salarial real entre los trabajadores de Argentina en el sector y sus contrapartes estadounidenses, en términos de dólares PPC, a una tasa inflacionaria alta del 15%. En informes anteriores, además de proyectar un escenario inflacionario alto, también incorporamos una proyección de escenario inflacionario medio del 10%. Sin embargo, consideramos que este escenario por el momento es un ejercicio fútil por ser muy poco realista, dado el grave estado de los indicadores económicos medulares con un efecto directo en la homologación del salario digno y su historial desde 1996.
- **Proyección de alta inflación.** La proyección evalúa lo que sucedería en el futuro con los salarios manufactureros si Argentina aumenta los salarios nominales por hora en moneda local a una tasa promedio anual del 20% con una tasa de inflación alta promedio del 15% frente a un aumento de la tasa salarial nominal promedio de 2.5% y también una tasa de inflación promedio de 2.5% para EUA anualmente. Como ya tenemos el tipo manufacturero por hora para 2018, estos tipos se aplican anualmente (desde 2019-2041 para Argentina) a partir de las PPCs para consumo privado reportadas en el banco de datos de indicadores de desarrollo del Banco Mundial para 2018. Se asume que el tipo de cambio del peso argentino se devalúa 10% en promedio anualmente, excepto en 2019 donde aplicamos una pérdida del 55% y para 2020, donde aplicamos una devaluación del 20%. Para 2018 se devaluó 41% y para 2019 hasta ahora se ha devaluado 53% (tipo de cambio de P59 x \$ 1US a mediados de noviembre). La devaluación media para el período 2003-2019 fue de 14,2% y desde 2008 fue de 21,7%. En moneda local, el salario mínimo aumentó en promedio 26,7% entre 2014-2018 y los salarios manufactureros aumentaron en promedio 29,8% u 11,6% más que el salario mínimo durante el mismo período. El salario mínimo se incrementó 20,8% en 2018 a P10.700 (julio de 2017 a septiembre de 2018) y 46% en 2019 a P15.625 (septiembre de 2018 a septiembre de 2019). Por lo que asumimos de manera conservadora un aumento del 50% para 2019 para los salarios de manufactura en moneda local, dado que estos salarios aumentaron casi 12% más que el salario mínimo para el período 2014-2018. Subsecuentemente, redujimos el aumento anual de los salarios manufactureros a 30%, suponiendo que la inflación se reduzca a 25% en 2020 y a un aumento nominal del 20% de 2021 en adelante, suponiendo que la inflación se reduzca al 15%.
- Esta proyección utiliza 2018 como el parámetro de referencia. Este análisis utiliza como fuente los datos de salario nominal reportados por The Conference Board (TCB) (The Conference Board, International Labor Comparisons program, April 2018) hasta 2016 y el informe anual del Ministerio de Producción y trabajo sobre remuneraciones de trabajadores registrados 2018 (Boletín de remuneraciones de los trabajadores registrados serie anual año 2018). Específicamente, este análisis utiliza como parámetro del tipo salarial PPC el factor de conversión PPC para el consumo privado (LCU per international \$ -pa.nus.prvt.pp_Indicator_en_excel_v2) publicado por la base de datos de indicadores de desarrollo del Banco Mundial para el período 1996-2007, los estimados del MIT para 2008-2015 y la tasa de inflación del INDEC del gobierno argentino para el período 2016-2019. También utilizamos los tipos de cambio del Banco Mundial para el período 1996-2018.

Proyección del cierre de la brecha de homologación salarial real de Argentina

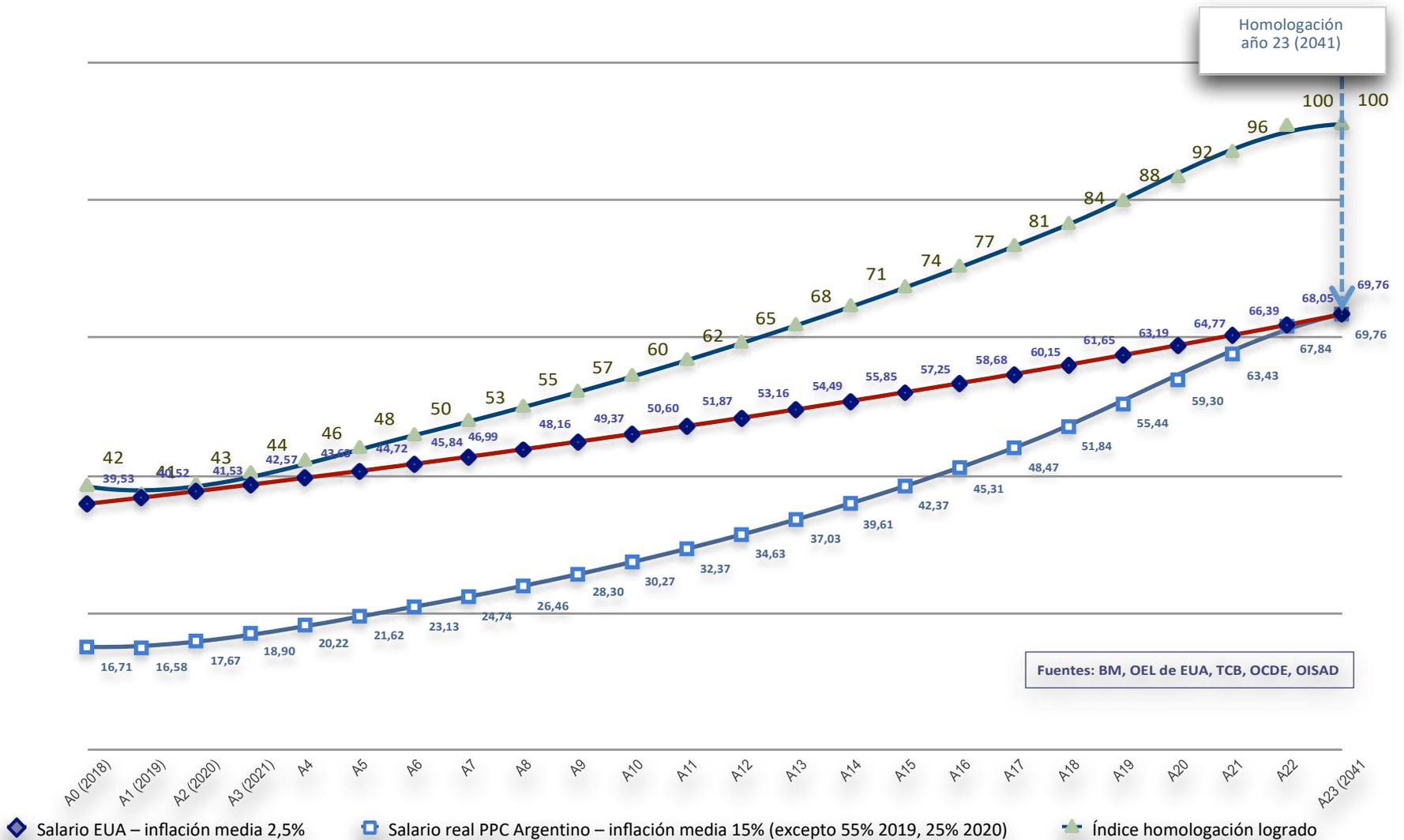
▪ Criterios utilizados en esta proyección:

- ➔ IPC promedio estadounidense: 2,5%, (promedio de 2,08% entre 2001 y 2018).
- ➔ IPC promedio argentino: Para 2019 aplicamos 55% de inflación, para 2020 el 25% y el 15% de 2021 en adelante.
- ➔ Promedio de crecimiento nominal anual de los salarios de Argentina en moneda local se proyecta a 50% en 2019, 30% en 2020 y 20% posteriormente.
- ➔ Valor real de los salarios EUA se mantiene constante, aumentando 2,5% anual su valor nominal para neutralizar la inflación de también 2,5% anual.
- ➔ Las cotas –y punto de partida– utilizadas en esta proyección son los tipos salariales nominales manufactureros en dólares para 2018 (Argentina: \$14,34 y EUA: \$39,53), en razón de los datos obtenidos de las agencias de estadísticas laborales de ambos gobiernos.
- ➔ El tipo de cambio de Argentina con el dólar EUA es el tipo registrado de AR \$52,43/\$1 para 2019, equivalente a un devaluación del 55%. Subsecuentemente se asume una erosión de 20% en 2020 de 10% en adelante.
- ➔ Promedio de crecimiento del PIB de Argentina: 2,5% o más, (promedio de 3,6% entre 2003 y 2018, pero con un PIB promedio de -0,6% para el periodo 2016-2018 y cuando el FMI proyecta caídas de -3,9% para 2019 y de -1,3% en 2020).
- ➔ Esta proyección en ningún momento pretenden pronosticar qué serían los índices inflacionarios, tipos de cambio o los rangos de incremento salariales que sucedan en Argentina o EUA en el futuro. Para esta proyección el comportamiento promedio de estos indicadores se ha establecido de manera discrecional –partiendo de los datos registrados desde 1996– con la única finalidad de proyectar lo que podría ser el nivel de aumento de los salarios reales PPC, los índices de homologación y el lapso de tiempo para la homologación Argentina en el contexto en que Argentina mantiene la apreciación de los salarios reales como un elemento fundamental de sus políticas económicas.

▪ Resultados de la proyección de alta inflación:

- ➔ La gráfica 1 muestra el comportamiento de los salarios reales de EUA y Argentina en un período de veintitrés años. Los resultados indican que, con un crecimiento de los salarios nominales en moneda local de 50% en 2019, 30% en 2020 y 20% en adelante, le tomaría a Argentina veintitrés años desde 2018 —después de incorporar la inflación y los tipos de cambio para 2018 y 2019 o veintitrés años comenzando en 2019 (año 1) - 2041 (año 23) para cerrar la brecha salarial de todos sus empleados de manufactura con sus contrapartes en EUA después de aplicar los criterios descritos anteriormente (especialmente el 15% de inflación).
- ➔ En comparación con nuestra proyección del año pasado, que comenzó en 2017, tomaría siete años más, ya que previamente proyectamos dieciséis años para cerrar la brecha salarial. Ahora, debido a la explosiva presión inflacionaria y las correspondientes y pronunciadas devaluaciones para el período 2018 (41%) y 2019 (casi 55%), tomará considerablemente más años cerrar la brecha. El peso argentino se ha devaluado alrededor del 92,4% desde 2012.
- ➔ Los salarios nominales en moneda local aumentaron 50% en 2019, 30% en 2020, una media de 20% durante 20 años y 15,4% en el último año (2041).
- ➔ Cerrar la brecha salarial cubriría el periodo de tiempo de 2019 a 2041.
- ➔ Media de crecimiento nominal anual de los salarios argentinos (costo de compensación total) de 5,9% en dólares durante el período de 23 años, incluyendo una caída de 32,5% en 2019 o un incremento nominal de 7,6% sin incluirla.
- ➔ Las cifras de los salarios reales se muestran a precios constantes, lo que refleja el futuro poder adquisitivo después de ajustar por la inflación.

Proyección a veintitrés años de la homologación del salario real PPC para todos los empleados manufactureros de Argentina con los salarios de sus contrapartes en EUA, a un crecimiento medio anual de salario nominal de 20% y 15% de inflación media anual después de 2020



No un análisis de pronósticos. Esta proyección en ningún momento pretenden pronosticar qué serían los índices inflacionarios, tipos de cambio o los rangos de incremento salariales que sucedan en Argentina o EUA en el futuro. Para esta proyección el comportamiento promedio de estos indicadores se ha establecido de manera discrecional –partiendo de los datos registrados desde 1996– con la única finalidad de proyectar lo que podría ser el nivel de aumento de los salarios reales PPC, los índices de homologación y el lapso de tiempo para la homologación Argentina en el contexto en que Argentina mantiene la apreciación de los salarios reales como un elemento fundamental de sus políticas económicas.

- Nuestro análisis de los salarios dignos de Argentina en el sector manufacturero desde una perspectiva global (paridades de poder de compra) ya no supone que el gobierno de Argentina continuará considerando la apreciación de los salarios reales como un elemento fundamental de su política económica. Como se esperaba, el gobierno de Macri hizo todo lo posible para reanudar la antigua relación centro-periferia que aplica un etos neocolonial a las políticas económicas de Argentina. Desafortunadamente para él, sus políticas económicas han resultado desastrosas y en sus cuatro años la inflación y la devaluación han estallado, el país cayó en incumplimiento de su deuda soberana, los salarios reales se derrumbaron y la pobreza aumentó significativamente. Los críticos, como Stiglitz, señalaron las políticas que: 1) recortaron los salarios reales, 2) redujeron los impuestos que aumentaron las ganancias para las empresas agrícolas, mientras que la pérdida de ingresos públicos aumentó el déficit público, 3) aumentaron las tasas de interés para atraer inversiones especulativas y 4) se rindieron a las demandas de los fondos buitres, como las decisiones específicas que provocaron otra crisis importante (Stiglitz le pone un aplazo a Macri, Página 12, 6 de septiembre de 2018). Una clara consecuencia directa es que los índices de homologación para 2018 y 2019 caerán dramáticamente, de 50 en 2017 a lo mucho 40, lo que equivale al índice de 2005.
- No obstante lo anterior, nuestra proyección en este análisis muestra claramente que Argentina puede lograr una homologación de salario digno en el sector manufacturero en un plazo de veintitrés años o menos, "si" es capaz de controlar la inflación y generar una crecimiento económico, como se indica en los criterios aplicados en esta proyección. Huelga decir que, a medida que las condiciones económicas se han ido deteriorando gradualmente en los últimos siete años, cada vez es más difícil lograr la homologación del salario digno. Un ejemplo: en nuestro informe 1996-2012, a pesar de que la inflación fue del 25%, los salarios reales de Argentina seguían creciendo y en ese momento tardarían de siete a diez años en lograr la homologación si las tendencias dominantes en ese momento se mantuvieran. Desafortunadamente, la inflación ha sido completamente inmanejable, destruyendo muchos sectores. Uno de los casos, en particular, ha sido el grave deterioro del sector de préstamos bancarios, tanto para el mercado hipotecario nacional como para los préstamos comerciales y empresariales. Con una inflación alta y volátil, la gente es reacia a comprar una casa o un automóvil con un préstamo y las empresas son bastante reacias a tomar el gran riesgo de pedir préstamos a sus bancos y luego encontrarse incapaces de atender sus préstamos cuando las tasas se disparan empujadas por poderosas presiones inflacionarias.
- Sin duda, la probabilidad de reducir la inflación a por lo menos una media del 15% y de promediar un PIB anual de 2,5% o más depende en gran medida de neutralizar con éxito la presión de todos los factores que alimentan la inflación y devalúan el peso. Esto parece ser un gran signo de interrogación en ese momento. La inflación ha demostrado ser inmanejable para todos los gobiernos, tanto los que apoyaron la demanda de Kirchner-Fernández y el de Macri que apoyó a la oferta, lo que señala la necesidad de grandes reformas estructurales tanto en el sector público como en el privado, como son la actual política monetaria y fiscal recesiva y la fuerte dependencia del crecimiento económico en el sector cárnico y agroindustrial debido a la falta de una diversificación económica sana. Un caso: en 2018 el PIB argentino cayó un 2,5%, influenciado principalmente por la peor sequía en muchas décadas que redujo las cosechas de soja y maíz, considerada durante mucho tiempo, junto con las exportaciones de carne, la columna vertebral de la economía argentina. Las reformas estructurales llevan tiempo y el nuevo gobierno de Alberto Fernández tendrá que lidiar primero con la gestión exitosa de la deuda pública con el FMI y el efectivo control de la política monetaria para reducir con éxito la inflación. Reparar el daño a la homologación de salarios dignos en el sector manufacturero será una tarea muy compleja para el inminente gobierno de Fernández, y sólo si muestra la determinación y la habilidad política y económica para materializarla.
- Partiendo de este contexto muy negativo, si la inflación no se reduce a no más del 15% para 2021 (la previsión de inflación de la OCDE es del 25% para 2020) la apreciación real del salario no será sostenible y los índices de homologación pueden caer aún más a los bajos 30 que prevalecieron durante la crisis de principios de siglo. Esto representaría una pérdida de dos décadas, lo que supondría una dificultad colosal, en particular para los rangos más bajos de la sociedad. En consecuencia, a menos que los salarios nominales sostengan su crecimiento unos puntos por encima de la inflación, la homologación se detendrá y podría caer fácilmente. Por ello, la única forma de sostener la homologación de salarios en términos de PPC a largo plazo es reduciendo la inflación a por lo menos el 15%, (gráfica 1), conteniendo tácitamente la devaluación y aumentando los salarios varios puntos por encima de la inflación. Está por verse si el nuevo gobierno es capaz de realizar un acto de equilibrio exitoso entre las diferentes variables en un escenario muy complejo. Uno de los mayores beneficios de la apreciación de los salarios reales de cualquier país —en el contexto de un etos de salario digno— es el impacto directo en la erradicación de las condiciones de desigualdad y exclusión; condiciones que han prevalecido en Argentina durante muchas décadas y sólo se redujeron sustancialmente entre 2004 y 2015 (Roxana Maurizio: Labour formalization and declining inequality in Argentina and Brazil in 2000s: ILO Research Paper No.9, February 2014).
- Debe quedar claro, no obstante, que tanto con el gobierno previo, con el actual de Macri y con el próximo gobierno de Fernández, la economía de Argentina siempre ha estado anclada en el paradigma mercadocentrista, que es intrínsecamente inestable y completamente insostenible económica, social y ambientalmente dada su naturaleza de lucro sin freno, que elimina cualquier posibilidad de construir un sistema sostenible y equilibrado. Es la naturaleza del capitalismo la que destruye toda posibilidad de que la humanidad y el medio ambiente disfruten de una interdependencia sostenible y equilibrada a largo plazo. Como resultado, el concepto de salario digno es antitético a la mercadocracia, ya que requiere de un sistema de interdependencia equilibrada de los recursos y de todos los participantes en la actividad económica, y tal diseño es la antítesis del sistema actual. Por lo tanto, el establecimiento de un ámbito de salarios dignos en Argentina o en cualquier otro lugar está directamente supeditado a trascender el mercado mediante una transición de paradigma hacia un entorno que tenga como única finalidad la búsqueda del bienestar de la gente y el planeta y no del mercado. Huelga decir que conceptos como el PIB, el salario, la economía de apoyo a la demanda y otras políticas sociales en sí mismas ya no tendrían sentido alguno en un paradigma verdaderamente sostenible.

Tabla T5 - Análisis de Brechas y Homologación de Salarios Dignos (respecto a EUA) para economías selectas de las Américas para todos los empleados en el sector manufacturero en términos PPC para consumo privado 1996-2017, en función de la metodología de “La Iniciativa Salarios Dignos Norte y Sur (LISDINYS)” de Jus Semper, siguiendo el principio de “Igual paga por igual trabajo de igual valor” de los convenios internacionales de O NU e OIT.

	1996	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2017
(Factor de conversión PPC para consumo privado)											
Parámetro	1. Tipo Salarial por Hora Manufactura EUA*										
	22,46	24,95	27,35	28,59	30,77	32,26	32,61	34,05	37,23	39,73	39,36
<i>(costos de compensación por hora)</i>											
Canadá	Factor de conversión PPC (moneda local x \$1)										
	1,259	1,271	1,287	1,272	1,288	1,302	1,296	1,294	1,311	1,337	1,340
	Tipo de cambio										
	1,3638	1,4855	1,5704	1,3017	1,1340	1,0660	1,030	0,9995	1,106	1,326	1,298
	Factor de conversión PPC (en dólar EUA)										
	US\$ 0,92	US\$ 0,86	US\$ 0,82	US\$ 0,98	US\$ 1,14	US\$ 1,22	US\$ 1,26	US\$ 1,29	US\$ 1,19	US\$ 1,01	US\$ 1,03
	2. Tipo salarial nominal homólogo PPC \$ EUA										
	US\$ 20,73	US\$ 21,35	US\$ 22,41	US\$ 27,94	US\$ 34,95	US\$ 39,40	US\$ 41,05	US\$ 44,09	US\$ 44,14	US\$ 40,06	US\$ 40,64
	3. Tipo salarial real actual PPC en \$ EUA										
	US\$ 20,19	US\$ 21,43	US\$ 22,04	US\$ 24,24	US\$ 25,16	US\$ 26,27	US\$ 27,21	US\$ 28,33	US\$ 29,08	US\$ 29,83	US\$ 32,57
	4. Tipo salarial nominal actual \$ EUA										
	US\$ 18,63	US\$ 18,34	US\$ 18,06	US\$ 23,69	US\$ 28,58	US\$ 32,08	US\$ 34,25	US\$ 36,69	US\$ 34,47	US\$ 30,08	US\$ 33,63
	Déficit compensación \$ EUA (2 menos 4)										
	US\$ 2,10	US\$ 3,01	US\$ 4,35	US\$ 4,25	US\$ 6,37	US\$ 7,32	US\$ 6,80	US\$ 7,40	US\$ 9,67	US\$ 9,98	US\$ 7,01
	Índice homologación salarial (4÷2 o 3÷1)										
	0,90	0,86	0,81	0,85	0,82	0,81	0,83	0,83	0,78	0,75	0,83
Argentina	Factor de conversión PPC (moneda local x \$1)										
	1,048	0,949	1,131	1,276	1,453	1,904	2,789	4,357	7,443	13,136	16,397
	Tipo de cambio										
	0,9997	0,9995	3,0633	2,9233	3,0543	3,1442	3,8963	4,5369	8,0753	14,7582	16,5627
	Factor de conversión PPC (en dólar EUA)										
	US\$ 1,05	US\$ 0,95	US\$ 0,37	US\$ 0,44	US\$ 0,48	US\$ 0,61	US\$ 0,72	US\$ 0,96	US\$ 0,92	US\$ 0,89	US\$ 0,99
	2. Tipo salarial nominal homólogo PPC \$ EUA										
	US\$ 23,55	US\$ 23,68	US\$ 10,10	US\$ 12,47	US\$ 14,64	US\$ 19,54	US\$ 23,34	US\$ 32,70	US\$ 34,32	US\$ 35,36	US\$ 38,97
	3. Tipo salarial real actual PPC en \$ EUA										
	US\$ 7,09	US\$ 8,60	US\$ 8,15	US\$ 10,34	US\$ 13,94	US\$ 16,58	US\$ 17,84	US\$ 19,74	US\$ 19,18	US\$ 18,84	US\$ 19,48
	4. Tipo salarial nominal actual \$ EUA										
	US\$ 7,43	US\$ 8,16	US\$ 3,01	US\$ 4,51	US\$ 6,63	US\$ 10,04	US\$ 12,77	US\$ 18,96	US\$ 17,68	US\$ 16,77	US\$ 19,29
	Déficit compensación \$ EUA (2 menos 4)										
	US\$ 16,12	US\$ 15,52	US\$ 7,09	US\$ 7,96	US\$ 8,01	US\$ 9,50	US\$ 10,57	US\$ 13,74	US\$ 16,64	US\$ 18,59	US\$ 19,68
	Índice homologación salarial (4÷2 o 3÷1)										
	0,32	0,34	0,30	0,36	0,45	0,51	0,55	0,58	0,52	0,47	0,50
Brasil	Factor de conversión PPC (moneda local x \$1)										
	0,946	1,068	1,184	1,379	1,439	1,475	1,605	1,713	1,876	2,194	2,222
	Tipo de cambio										
	1,0051	1,830	2,9213	2,9262	2,1738	1,8326	1,760	1,953	2,353	3,491	3,191
	Factor de conversión PPC (en dólar EUA)										
	US\$ 0,94	US\$ 0,58	US\$ 0,41	US\$ 0,47	US\$ 0,66	US\$ 0,80	US\$ 0,91	US\$ 0,88	US\$ 0,80	US\$ 0,63	US\$ 0,70
	2. Tipo salarial nominal homólogo PPC \$ EUA										
	US\$ 21,15	US\$ 14,56	US\$ 11,09	US\$ 13,47	US\$ 20,36	US\$ 25,97	US\$ 29,73	US\$ 29,86	US\$ 29,68	US\$ 24,97	US\$ 27,41
	3. Tipo salarial real actual PPC en \$ EUA										
	US\$ 7,51	US\$ 7,44	US\$ 7,60	US\$ 8,11	US\$ 9,05	US\$ 10,49	US\$ 10,97	US\$ 12,25	US\$ 13,08	US\$ 13,10	US\$ 13,11
	4. Tipo salarial nominal actual \$ EUA										
	US\$ 7,07	US\$ 4,34	US\$ 3,08	US\$ 3,82	US\$ 5,99	US\$ 8,44	US\$ 10,00	US\$ 10,74	US\$ 10,43	US\$ 8,23	US\$ 9,13
	Déficit compensación \$ EUA (2 menos 4)										
	US\$ 14,08	US\$ 10,22	US\$ 8,01	US\$ 9,65	US\$ 14,37	US\$ 17,53	US\$ 19,73	US\$ 19,12	US\$ 19,25	US\$ 16,74	US\$ 18,28
	Índice homologación salarial (4÷2 o 3÷1)										
	0,33	0,30	0,28	0,28	0,29	0,33	0,34	0,36	0,35	0,33	0,33
México	Factor de conversión PPC (moneda local x \$1)										
	4,202	6,750	7,245	7,470	7,744	8,159	8,720	9,224	9,354	9,682	10,172
	Tipo de cambio										
	7,599	9,456	9,666	11,286	10,899	11,130	12,636	13,170	13,293	18,664	18,927
	Factor de conversión PPC (en dólar EUA)										
	US\$ 0,55	US\$ 0,71	US\$ 0,75	US\$ 0,66	US\$ 0,71	US\$ 0,73	US\$ 0,69	US\$ 0,70	US\$ 0,70	US\$ 0,52	US\$ 0,54
	2. Tipo salarial nominal homólogo PPC \$ EUA										
	US\$ 12,42	US\$ 17,81	US\$ 20,50	US\$ 18,92	US\$ 21,86	US\$ 23,65	US\$ 22,50	US\$ 23,85	US\$ 26,20	US\$ 20,61	US\$ 21,15
	3. Tipo salarial real actual PPC en \$ EUA										
	US\$ 4,16	US\$ 4,97	US\$ 5,64	US\$ 6,01	US\$ 6,25	US\$ 6,62	US\$ 6,55	US\$ 6,68	US\$ 7,09	US\$ 9,16	US\$ 9,21
	4. Tipo salarial nominal actual \$ EUA										
	US\$ 2,30	US\$ 3,55	US\$ 4,23	US\$ 3,98	US\$ 4,44	US\$ 4,85	US\$ 4,52	US\$ 4,68	US\$ 4,99	US\$ 4,75	US\$ 4,95
	Déficit compensación \$ EUA (2 menos 4)										
	US\$ 10,12	US\$ 14,26	US\$ 16,27	US\$ 14,94	US\$ 17,42	US\$ 18,80	US\$ 17,98	US\$ 19,17	US\$ 21,21	US\$ 15,86	US\$ 16,20
	Índice homologación salarial (4÷2 o 3÷1)										
	0,19	0,20	0,21	0,21	0,20	0,21	0,20	0,20	0,19	0,23	0,23

Tabla T5 - Análisis de Brechas y Homologación de Salarios Dignos (respecto a EUA) para economías selectas de las Américas para todos los empleados en el sector manufacturero en términos PPC para consumo privado 1996-2017, en función de la metodología de “La Iniciativa Salarios Dignos Norte y Sur (LISIDINYS)” de Jus Semper, siguiendo el principio de “Igual paga por igual trabajo de igual valor” de los convenios internacionales de ONU e OIT .

Definiciones:

- PPCs significa Paridades de Poder de Compra, que reflejan la unidades de moneda nacional, en una moneda dada, requeridas para comprar los mismos bienes y servicios que se pueden comprar en el país base con una unidad monetaria. Este análisis usa a EUA y al dólar EUA como parámetro de referencia y asume sus salarios como dignos.
- Tipo Salarial por hora Manufacturera es el “costo de compensación/hora” según lo define la Oficina de Estadísticas del Depto. del Trabajo de EUA: incluye (1) paga directa/hora y (2) gastos patronales del seguro social y otros impuestos laborales. La paga directa/hora incluye todo pago directo al trabajador, antes de cualquier deducción de nómina, convirtiéndose en la paga por tiempo trabajado y otros pagos directos. Gastos de seguro social y otros impuestos laborales son el valor de las contribuciones sociales incurridas por el patrón para asegurar el derecho al beneficio social de sus trabajadores.
- Factor de conversión PPC, consumo privado, es moneda nacional es el número de unidades requeridas para comprar los mismos bienes y servicios que un dólar EUA puede comprar en EUA.
- Tipo de cambio es el tipo de cambio nominal.
- Factor de conversión PPC, consumo privado, en dólares EUA son las unidades de dólar EUA requeridas en un país para comprar los mismos bienes y servicios que un dólar EUA puede comprar en EUA. Si el PPC es menor a 1, un dólar EUA puede comprar más en el país en cuestión porque el costo de vida es inferior, y viceversa.
- El PPC, para consumo privado, expresado en moneda nacional, refleja el tipo de cambio real en comparación con el tipo de cambio de mercado que no refleja el ratio de precios.
- Tipo salarial nominal hora/dólar PPC, expresa el salario nominal/hora requerido para comprar de modo equivalente a un trabajador de un país, en términos de poder de compra, por trabajo equivalente, según se compensa a un trabajador equivalente en EUA. Este análisis supone al salario EUA como digno. Un salario digno es un derecho humano según el Artículo 23 de la Declaración Universal de DDHH de la ONU. El Convenio 100 OIT de “Igual salario por trabajo igual”, para ambos géneros se aplica aquí en un contexto global.
- Tipo salarial real actual PPC es el salario por hora pagado en el país en cuestión en términos de poder adquisitivo.
- Tipo salarial nominal actual es el salario nominal por hora pagado en el país en cuestión.
- Déficit en compensación expresa la brecha salarial entre el tipo salarial nominal actual pagado (1) y el tipo salarial PPC homologado/hora que debería pagarse por trabajo equivalente (2).
- El índice de homologación de compensación expresa la relación entre tipo salarial nominal pagado y el tipo homologado/hora equivalente en PPC (4 entre 2); e la relación entre tipo salarial real actual (1) y tipo salarial nominal referente por hora (1) (3 entre 3).
- Nota: Las variaciones en años anteriores se deben a ajustes posteriores de las fuentes incluyendo a las nuevas cotas PPC 2011 del Banco Mundial.
- Desde 2010 la comparación de costos de compensación por hora (tipo salarial por hora) entre EUA y mercados desarrollados y “emergentes” selectos se refiere a todos los empleados en el sector manufacturero y ya no estará disponible sólo para los trabajadores de producción. Los tipos salariales de producción fueron en promedio 20% inferiores a los tipos de todos los empleados en manufactura, incluyendo a los trabajadores de producción, para el período 1996-2009, para todos los países incluidos en esta valoración. Para mayor referencia ver valoración de tendencias y diferencias en brecha salarial entre empleados de línea de producción y todos los empleados en manufactura en costos de compensación: Análisis de Brechas Salariales de Trabajadores Línea de Producción vs. Todos los Empleados en Manufactura 96-09

Fuentes Análisis de La Alianza Global Jus Semper LAGIS utilizando las fuentes abajo. (Fuentes con X indica que algunos de sus datos se incorporaron directamente en la tabla)

- X La Alianza Global Jus Semper: Brechas de salarios dignos en el sector manufacturero utilizando:
- X La Iniciativa Salarios Dignos Norte y Sur (LISIDINYS) utilizando la metodología “Igual Paga por Trabajo de Igual Valor”.
- X Database of World Bank’s World Development Indicators, 1975-2017.
- X U.S. Bureau of Labor Statistics, August 2011 and The Conference Board (TCB), International Labor Comparisons Program – Manufacturing Hourly Compensation Costs, February 2018.
- X The Conference Board (TCB) — International Comparisons of Manufacturing Productivity and Unit Labor Costs 2017, July 2018
- Purchasing Power Parities and Real Expenditures of World Economies. Summary of Results and Findings of the 2011 International Comparison Program. World Bank 2014.

Nota sobre nueva ronda PPC 2011:

El Programa Internacional de Comparaciones (PIC) dio a conocer nuevos datos que muestran que la economía mundial produjo bienes y servicios por valor de más de \$ 90 billones de dólares en 2011, y que casi la mitad de la producción total del mundo provenía de países de bajos y medianos ingresos.

Bajo la autoridad de la Comisión de Estadística de las Naciones Unidas, la ronda de 2011 del PIC abarcó 199 economías - el más extenso esfuerzo hasta ahora para medir las paridades de poder de compra (PPC) entre los países. Ellas estimaciones del PIC 2011 se beneficiaron de una serie de mejoras metodológicas sobre los esfuerzos anteriores para calcular las PPCs.

Los principales resultados del PIC son las PPCs para 2011 y estimaciones de producto interno bruto (PIB) basado en PPC y sus principales componentes en total y per cápita. Al convertir las mediciones económicas nacionales (por ejemplo, PIB), en una moneda común, las PPCs son una medida más directa de lo que el dinero puede comprar que los tipos de cambio.

Las limitaciones en el uso de los datos

Las PPCs son estimaciones estadísticas. Como todas las estadísticas están sujetas a errores de muestreo, errores de medida, y los errores de clasificación. Por lo tanto, deben ser tratadas como aproximaciones a los verdaderos valores. Debido a la complejidad del proceso utilizado para recoger los datos y calcular las PPCs, no es posible estimar directamente sus márgenes de error. Por lo tanto, pequeñas diferencias en los valores estimados entre las economías no deben considerarse significativos.

