

### **Dostoievski: consideraciones de ética animal**

#### **Dostoevsky: considerations on animal ethics**

José Miguel López Castillo  
Universidad La Salle México  
ORCID: 0009-0008-5662-699X

#### **Resumen**

---

El presente trabajo explora la ética animal en la obra de Fiódor Mijáilovich Dostoievski. En primer lugar, se analizan las influencias teológicas y filosóficas que conforman el pensamiento del autor, con el fin de comprender más claramente su obra. Posteriormente, se explica por qué la ética de Dostoievski es una *ética del sacrificio* y cómo esto se vincula con la ética animal. En el apartado final, se contrasta la ética animal de Dostoievski con la ética kantiana. Se concluye, entonces, que existe una preocupación ética y moral por los animales dentro de la obra del autor ruso, la cual es de importancia para la filosofía contemporánea.

#### **Abstract**

The current text examines animal ethics in the works of Fyodor Dostoevsky. First, it analyses the theological and philosophical influences of the author's thought to better understand the conceptual framework of his works. Further, it explains why Dostoevsky's ethics can be described as an *ethics of sacrifice* and how this is related to animal ethics. In the final part, it contrasts Dostoevsky's animal ethics with Kantian ethics. The author concludes that there is an ethical and moral concern for animals in the works of Dostoevsky that is relevant for contemporary philosophy.

#### **Palabras clave**

Dostoievski, ética, animales, teología, filosofía, sufrimiento.

#### **Keywords**

Dostoevsky, ethics, animals, theology, philosophy, suffering.

Fecha de recepción: agosto 2025

Fecha de aceptación: noviembre 2025

---

*Азь есмь пастырь добрый:  
пастырь добрый душу свою полагает за овцы.*

Иоанна 10:11<sup>1</sup>

## **Introducción**

Este texto tiene como objetivo demostrar que en la obra de Dostoievski existe una preocupación y una problemática moral en torno a los animales. Este tema ha sido poco explorado, aunque me parece relevante debido a la gran influencia que ha tenido el escritor ruso en la historia de la filosofía. Autores como Nietzsche, José Ortega y Gasset, Mijaíl Bajtín, Emmanuel Lévinas, Jan Patočka, Paul Ricœur, Martin Heidegger o Jacques Derrida han destacado a Dostoievski como una figura clave en el desarrollo de su pensamiento. Edith W. Clowes nos dice que “la filosofía rusa emergió del abrigo de la literatura rusa”.<sup>2</sup> Sin embargo, no solo la filosofía rusa surgió a partir de una literatura nacional, sino que también lo hizo gran parte de la filosofía occidental desde la mitad del siglo XIX.

## **Animales en la obra de Dostoievski**

Mucho se ha escrito acerca de los aspectos éticos en la obra de Dostoievski. Sin embargo, poco se ha analizado sobre las consideraciones éticas hacia los animales presentes en sus novelas y cuentos. Los animales juegan un papel importante en sus textos, pues no solo fungen como elementos simbólicos o representaciones de ciertas ideas, sino que en ciertos casos influyen directamente en los personajes principales o, incluso, actúan como personajes en algunas situaciones.

En casi todas las obras de Dostoievski existen animales que acompañan a los personajes en sus dilemas morales. Por ejemplo, en *Apuntes de la casa muerta*<sup>3</sup> hay un capítulo entero dedicado a las interacciones entre los presidiarios y los animales de la prisión. La importancia de estos últimos va más allá de sus funciones como acompañantes. Asimismo, es muy común encontrar en Dostoievski temas como la compasión, la muerte, la responsabilidad moral, el bien o el mal. Y en ellos, los animales no se encuentran excluidos. Más adelante se analizarán estas cuestiones detalladamente.

Es importante destacar que Dostoievski es un hombre de su época y, en consecuencia, responde a las costumbres y la cultura de la Rusia del siglo XIX.

---

<sup>1</sup> “Yo soy el buen pastor; el buen pastor da la vida por sus ovejas. Juan 10:11”.

<sup>2</sup> Thomas Gaiton Marullo, reseña de *Fiction's overcoat: Russian literary culture and the question of philosophy* de Edith W. Clowes, *Religion & literature* 38, n.º 4 (2006).

<sup>3</sup> Fiódor Dostoievski, *Apuntes de la casa muerta*, trad. por Luis Abollado Vargas (Madrid: Alianza, 2011).

Al mismo tiempo, hay en él una preocupación por las relaciones entre humanos y no humanos. También es relevante, en este sentido, tomar en cuenta aspectos biográficos, culturales y religiosos para poder contextualizar correctamente las ideas filosóficas y teológicas de sus obras.

La mayoría de los estudios que se han hecho acerca de los animales en la literatura rusa y la obra de Dostoievski se centra en aspectos culturales, mitológicos, simbólicos e incluso religiosos,<sup>4</sup> pero no se aborda a los animales como personajes. Es decir, tratan acerca de lo que puede significar un perro o un caballo en tal o cual texto, pero no acerca del perro o del caballo en sí.

Así pues, los animales que aparecen en sus obras se han analizado como simples modelos de antropomorfismo. Por ejemplo, en *Humillados y ofendidos*,<sup>5</sup> cuando el perro Azorka se siente triste, se interpreta como una extensión del estado de ánimo de Nelly o de su abuelo. En otras palabras, los animales son interpretados como metáforas de lo que sienten los personajes cercanos a ellos.

Si se reconoce a los animales dentro de las obras como personajes,<sup>6</sup> y no como simples metáforas o símbolos literarios, se abren las puertas para considerar la ética animal como parte de la obra de Dostoievski. Desde mi perspectiva, hay una inquietud moral importante por los animales en la obra de diversos autores rusos. Pero, en concreto, Dostoievski demuestra desde etapas muy tempranas de su vida y su carrera literaria preocupaciones de este tipo.<sup>7</sup> La mayoría de las cuestiones animales abordadas en su obra se centran en la crueldad hacia estos y en el vínculo entre las relaciones humanas con los animales. Así, los intereses en la obra de Dostoievski muestran que los animales también son sujetos de un trato ético.

### **Teología en Dostoievski**

Dostoievski siempre estuvo influenciado por el cristianismo ortodoxo. A lo largo de su vida, desarrolló una gran devoción por Jesucristo y, desde su estancia en prisión, mantuvo consigo el góspel. Esta faceta religiosa fue para él, constantemente, una fuente de debates y discusiones, ya que era contraria a los ideales de la Ilustración y los movimientos políticos de la época. Debido a esta fuerte influencia religiosa, Dostoievski rechazó abiertamente el racionalismo, el cientificismo, el utilitarismo y el determinismo. Consideraba que

---

<sup>4</sup> Vladimir Petrovich Vladimirtsev, “Животные в поэтологии Достоевского: народно-христианское bestiарное предание” [Los animales en la poetología de Dostoievski: Tradición bestiarria popular cristiana], *Проблемы исторической поэтики* [Problemas de la poética histórica], n° 5 (1998).

<sup>5</sup> Fiódor Dostoievski, *Humillados y ofendidos*, trad. por Víctor Andresco Kuraitis (Madrid: Alianza, 2021).

<sup>6</sup> Esto es reconocer al animal como una subjetividad, como *otro*.

<sup>7</sup> Véase, por ejemplo, David Foreman, “Translation of F. M. Dostoevsky’s ‘Peterburg dreams in verse and prose’”, *New Zealand Slavonic Journal* (2003): 286.

estas corrientes filosóficas reducen al ser humano a un simple objeto y anulan su libertad.<sup>8</sup> Por otro lado, es importante mencionar que los argumentos teológicos de Dostoievski no parten de las fuentes aristotélico-tomistas occidentales, pues estos autores, a pesar de ser conocidos en las tradiciones de la teología cristiana oriental, no eran comunes ni significativos en la teología ortodoxa rusa.<sup>9</sup>

Gran parte del pensamiento dogmático de Dostoievski se basa en la fe y en Jesucristo como un modelo de vida. La importancia de Cristo para este autor está en que dicho personaje representa un ideal moral concreto para el ser humano. Sin embargo, la relación entre teología y ética va más allá de ese simple hecho, pues Dostoievski considera a Dios como necesario para que la ética sea posible. Según el autor ruso, esto proporciona al ser humano un deseo constante por el perfeccionamiento moral y la conciencia sobre el bien y el mal. En este sentido, si no existe Dios, todo está permitido porque no se puede discernir claramente entre lo bueno y lo malo.<sup>10</sup>

¿Por qué Cristo era un modelo moral para Dostoievski? En la tradición cristiana se dice que Cristo, al ser crucificado, expía los pecados del mundo. Para Dostoievski esto es un *sacrificio* que se hace por amor. En este sentido, la muerte de Jesús no fue por gloria u honor. Desde la perspectiva de Dostoievski, no fue un acto egoísta —que es lo que propicia el mal en el mundo—.<sup>11</sup> Fue un acto de amor por los *otros*.

La clave de ese amor y sacrificio está en la compasión. El sentimiento de empatía por el sufrimiento ajeno es lo que nos mueve a sacrificarnos por los otros. Esto también incluye a los animales, pues son seres que sufren y con los que podemos empatizar.

Esta concepción del amor y del sacrificio como actos concretos que reflejan el bien tiene una importancia ontológica para Dostoievski. Del mismo modo ocurre con el mal, pues podemos entenderlo a través de acciones específicas, como el asesinato o la golpiza que se le da a un caballo. Dicho esto, es posible comprender que la moral está bien definida y la libertad se vuelve algo necesario, pues

---

<sup>8</sup> Estas filosofías que rechaza Dostoievski también han sido analizadas desde una perspectiva animalista, la cual considera que se reducen a los animales a objetos o a “máquinas”. Véase Leticia Flores Farfán y Jorge E. Linares Salgado, coord., *Los filósofos ante los animales: Historia filosófica sobre los animales; Renacimiento y Modernidad* (Ciudad de México: Almadía, 2020).

<sup>9</sup> David J. Leigh, “The philosophy and theology of Fyodor Dostoevsky”, *Ultimate Reality and Meaning* 33, n.º 1-2 (2013): 90.

<sup>10</sup> “Без Бога-то и без будущей жизни? Ведь это, стало быть, теперь всё позволено, всё можно делать?” [¿Sin aquel Dios y sin la vida futura? Entonces, ¿ahora todo está permitido, todo se puede hacer?]. Dostoievski, *Братья Карамазовы* [*Los hermanos Karamazov*] (San Petersburgo: Azbuka, 2013), 630-631.

<sup>11</sup> David J. Leigh, “The philosophy and theology of Fyodor Dostoevsky”, 91.

quien actúa bien o mal no lo hace por ignorancia o por accidente, sino que lo hace de manera libre y consciente. Es en este sentido que el bien y el mal no son simples elementos metafísicos que guían nuestras acciones según cómo las consideremos, sino que existen y se manifiestan en acciones concretas.<sup>12</sup>

Estas acciones —dependiendo de su naturaleza— pueden acercar o alejar al ser humano de Dios. Eso también significa que, si hay acciones concretas de maltrato o un desprecio hacia los elementos de su creación, implicaría un rechazo voluntario hacia Él. En consecuencia, considerando que los animales son parte de la creación, el maltrato y la crueldad animal hacia estas criaturas son actos concretos de maldad.

### Filosofía en Dostoievski

A lo largo de su vida, Dostoievski estuvo en contacto con diversas ideas y grupos de intelectuales. Desde el círculo de Petrashevski hasta el movimiento eslavófilo, hubo un sin fin de ideas occidentales y orientales a las que el autor estuvo expuesto.

Existen bastantes interpretaciones acerca de la obra de Dostoievski en las que se trata de dilucidar sus influencias provenientes de la filosofía. Entre los filósofos occidentales que fueron un modelo para el autor ruso podemos mencionar a Fourier, Rousseau, Schopenhauer y Kant. Además, en diversas cartas durante su juventud, el autor demuestra interés por la filosofía occidental.<sup>13</sup> Por otro lado, hubo múltiples problemas filosóficos en los que Dostoievski demostró interés toda su vida. Entre ellos, se encuentran la religión, la moral, la naturaleza humana, la libertad, la voluntad, la dialéctica entre razón y sentimiento, Dios y la inmortalidad. A estos intereses podemos sumar la ética animal.<sup>14</sup>

Esas influencias y los intereses filosóficos se notan en personajes como Raskólnikov —“el hombre del subsuelo”—, así como Aliosha, Iván y Dimitri Karamazov. Por ejemplo, en los *Apuntes del subsuelo* se ridiculiza el racionalismo y el utilitarismo, y se considera al humano como poseedor de una libertad radical y absoluta.<sup>15</sup>

---

<sup>12</sup> Elizabeth Ewald, “The mystery of suffering: The philosophy of Dostoevsky’s characters” (tesis de licenciatura, Trinity College, 2011), 11.

<sup>13</sup> Oleg Osmolvskiy, “Этическая философия Достоевского и Канта” [La filosofía ética de Dostoievski y Kant], en *Достоевский и мировая культура: Альманах* [Dostoievski y la cultura mundial: Almanaque], n.º 12, ed. y comp. por K. A. Stepanyan (Moscú: Raritet-Classik Plus, 1999), 216.

<sup>14</sup> A pesar de no ser un tema tan ampliamente estudiado, sí hay un interés por las relaciones entre humanos y animales en la obra del autor. Zora Kadyrbekova, “Animals and moral consideration in the works of I. Turgenev, F. Dostoevskii, L. Tolstoi and A. Chekhov” (tesis de doctorado, McGill University, 2018), 3.

<sup>15</sup> David J. Leigh, “The philosophy and theology of Fyodor Dostoevsky”, 88-89.

La mayor parte de las confrontaciones que tiene Dostoievski con la filosofía racionalista y el utilitarismo es por razones éticas —más tarde estas se convertirán también en un pensamiento político—. El utilitarismo es rechazado por Fiódor debido a que lo consideraba una fuente de egoísmo y como una filosofía que niega la libertad humana. Consideremos también que Dostoievski pensaba que el ser humano era radicalmente libre; esto implica un rechazo a la creencia de que un individuo necesariamente elige lo que le es más conveniente. Hay una oposición a lo que es conveniente para uno. Dicha idea no se debe a la ignorancia o al desconocimiento de las ventajas que ciertas cosas podrían proveernos; al contrario, es un rechazo consciente y, por lo tanto, libre.

Dostoievski pensaba —en parte por sus influencias religiosas— que el ser humano está orientado naturalmente hacia el bien y el amor al otro. En los *Apuntes del subsuelo*, el personaje principal actúa en contra de sus propios intereses tratando de demostrar que es libre y que no está determinado por factores biológicos que lo hacen egoísta.<sup>16</sup> Piensa que, si fuera de esta forma, la sociedad debería convertirse en algo ordenado. En consecuencia, el amor por el otro tiene que trascender el egoísmo.

Con el fin de que la idea anterior se cumpla, Dostoievski señalaba que debe haber un buen desarrollo de la conciencia para distinguir entre el bien y el mal de manera correcta. Sin embargo, puede ocurrir que esta no se ejecute de dicha manera y en realidad se distorsione. Esto lo podemos advertir en los personajes de Fomá Fomich de *La aldea de Stepánchikovo y sus moradores* o el príncipe de *Humillados y ofendidos*, quienes actúan en su propio beneficio. En el caso particular de Fomá, este no dimensiona los daños de sus acciones.

En cuanto a las ideas políticas, es necesario aclarar que Dostoievski fue partidario de corrientes como el socialismo utópico, el nacionalismo, el movimiento eslavófilo, entre otros. En sus novelas es bastante complicado encontrar una postura uniforme debido a su estilo polifónico, que consiste en que varios personajes encarnan una gran variedad de ideas y valores. Durante la lectura estas ideas se confrontan, pues somete al lector a distintos puntos de vista.<sup>17</sup> Sin embargo, debido a diversos datos biográficos y artículos, sabemos que Dostoievski perteneció a un grupo de intelectuales y revolucionarios conformado por anarquistas y socialistas, y que se sentía particularmente atraído por el socialismo de Fourier, a pesar de sus creencias religiosas. Más adelante Fiódor expresó planteamientos nacionalistas y, hacia el final de su vida, apoyó el movimiento eslavófilo.

---

<sup>16</sup> Dostoievski, *Apuntes del subsuelo*, trad. por Juan López-Morillas (Madrid: Alianza, 2021), 29-34.

<sup>17</sup> Mijaíl Bajtín, *Problemas de la poética de Dostoievski*, trad. por Tatiana Bubnova (Ciudad de México: FCE, 2017), 57-67.

Dostoievski confrontó abiertamente a Iván Turguénev, quien apoyaba a un gobierno e ideales constitucionalistas. Fiódor pensaba que eso era elitista e incompatible con la realidad rusa. Consideraba que las ideas de la filosofía occidental y de la Ilustración ignoraban completamente a las comunidades de la Rusia rural y sus costumbres.

El pensamiento político de Dostoievski consiste en una comunidad, una hermandad y un amor conformados por todas las naciones. En sus escritos es bastante utópico, pues describe sociedades ideales basadas en el respeto y el amor por los otros. Se oponía a la autocracia, pero apoyaba una monarquía a la que las personas se someterían libremente. Rechazaba el uso de la violencia en los procesos políticos —a pesar de haber pertenecido en su juventud a un grupo de revolucionarios que planeaban matar al tsar— debido a los daños y excesos a los que se puede llegar, como asesinatos, terrorismo o ejecuciones.

Ahora bien, para hablar de una ética animal en la obra de Dostoievski es importante tomar en cuenta que, como se mencionó anteriormente, el autor responde a las exigencias de su época. En una primera instancia, él rechaza el racionalismo y el utilitarismo porque afirman que el interés propio es la clave de toda acción humana. En cambio, dan más valor a la capacidad de empatía, compasión y amor por el otro.<sup>18</sup> En distintas obras —pero sobre todo en *Apuntes de la casa muerta* o *Crimen y castigo*—<sup>19</sup> existen relaciones entre humanos y animales que demuestran que los últimos son seres capaces de sentir, pensar, y que pueden reconocer y ser reconocidos como *otros*. Al identificar esas características en los animales, surgen algunas obligaciones morales con ellos. Por ejemplo, que no sean objeto de maltrato y, en la medida de lo posible, se procure que tengan una buena vida. También surgen dificultades en cuanto a las prácticas y nuestras relaciones con los no humanos. Estas cuestiones se abordarán con mayor detalle más adelante.

### *Ética del sacrificio*

Desde mi perspectiva, la piedra angular de todo el pensamiento ético de Dostoievski —tanto para humanos como para no humanos— es el sacrificio. Si ponemos atención, en cada obra de Dostoievski ocurre un gran sacrificio que no se hace por gloria, heroísmo o algún tipo de narcisismo, sino que se lleva a cabo por motivos morales y éticos.

Hay quienes han considerado la ética de Dostoievski como altruista; sin embargo, yo no lo contemplo así. Pienso que la ética altruista y la ética del sacrificio se diferencian en aspectos muy puntuales y que estas distinciones tie-

---

<sup>18</sup> Zora Kadyrbekova, “Animals and moral consideration...”, 76.

<sup>19</sup> Dostoievski, *Преступление и наказание* [*Crimen y castigo*] (San Petersburgo: Azbuka, 2023).

nen implicaciones importantes en nuestra manera de actuar. Entiendo que ambas nociones de ética comparten un interés por el bienestar del *otro*, pero considero que sus motivaciones por este interés pueden llegar a diferenciarse drásticamente en situaciones prácticas. El altruismo es definido generalmente como un actuar desinteresado en beneficio de otro. Es verdad que esta noción implica —en cierta medida— sacrificar algunos de nuestros intereses, pero no es tan radical como lo es en sí la ética del sacrificio. Además, la ética altruista implica una sensación de satisfacción por haber ayudado a otros. A saber, el origen del altruismo es un sentimiento.

La ética del sacrificio es distinta, ya que está basada en su mayoría en la compasión. En este sentido, el valor moral surge de poner al otro por encima de uno mismo de manera libre y consciente, incluso cuando esto implica sufrir. Es una respuesta radical y desinteresada al sufrimiento ajeno. La ética del sacrificio exige redención a través del sufrimiento.

Como se mencionó con anterioridad, la idea del sacrificio por el *otro* tiene en Dostoievski un trasfondo religioso que toma como inspiración la figura de Jesucristo. Sin embargo, a pesar de estas bases, el sacrificio es algo que corresponde a la ética, pues el sacrificio se hace para superar un mal.

Dostoievski considera que el egoísmo es una fuente de maldad en el mundo. Si partimos de este supuesto, el sacrificio de nuestros propios intereses por un bien mayor —esto es por el *otro*— supone la superación de este egoísmo y, por lo tanto, es un acto moralmente bueno. Considero que esta postura es estrecha, dado que el egoísmo no es la única variable que introduce la maldad en el mundo según Fiódor. Sin embargo, sí es un elemento clave para poder realizar actos de naturaleza moral, ya que actuar en beneficio del otro implica necesariamente abandonar los intereses propios.

Dicha noción de sacrificio hace explícito el rechazo al utilitarismo. Hay que tener en cuenta que esta última postura considera que la mejor solución a un dilema ético es la que mayor felicidad produce y se enfoca exclusivamente en los resultados. Para Dostoievski, esa concepción no es una ética real. Las acciones de naturaleza moral no pueden ser medidas o cuantificadas de esa manera, sino que importan por sí mismas. Por lo tanto, no se trata de aceptar o rechazar algo porque procura mayor felicidad y bienestar, más bien se trata de actuar porque es lo correcto.<sup>20</sup> Dicha forma de concebir la moralidad exige que nuestras acciones no sean orientadas por la satisfacción personal que puedan darnos, sino por el amor hacia el otro y la voluntad de protegerlo. Así, la ética del sacrificio es una manifestación concreta de amor.

---

<sup>20</sup> Recordemos que, para Dostoievski, Jesucristo es el modelo de orientación moral que debe tener una persona.

## Ética animal

Cuando hablamos del pensamiento ético de Dostoievski, es necesario tener en cuenta dos cosas que considero muy importantes: 1) que Dostoievski no fue un filósofo y por ello no trata los conceptos de manera sistemática, y 2) su forma de escritura polifónica hace difícil proclamar o considerar algunos puntos de vista concretos de su obra como parte de su pensamiento.

Para comprender la ética animal de Dostoievski no basta con reducir a los animales a meros símbolos literarios. De acuerdo con el pensamiento ético del autor —sustentado en la compasión, el amor y el sacrificio— los animales aparecen como sujetos de un trato ético y una respuesta moral.

En obras como *Crimen y castigo* o *Apuntes de la casa muerta*, los animales son reconocidos en múltiples ocasiones como seres que sufren —incluso hay eventos donde hay un dolor explícito— por ejemplo, el caso de los perros de la prisión en *Apuntes de la casa muerta*, que entablan relaciones con los prisioneros, pero que, en otros casos, son asesinados por estos. Otro ejemplo es el caballo en *Crimen y castigo*, por el que Raskólnikov siente compasión. Esto involucra de manera directa a los personajes humanos con los personajes no humanos, al extender las obligaciones morales de unos con otros.

Dostoievski no elabora como tal un sistema filosófico de ética animal, pero a lo largo de su obra hay escenas que cuestionan las interacciones humanas con otros *seres sintientes*,<sup>21</sup> pues visibiliza el dolor y la crueldad a los que son sometidos los animales la mayor parte del tiempo. De este modo, a través de su estilo literario polifónico, se plantean ejemplos típicos de violencia en las interacciones entre humanos y animales, pero también hay escenas de compasión y sacrificio que contrastan y cuestionan tanto la violencia como la crueldad.

Por otra parte, Kant y Dostoievski tienen bastante en común en lo que respecta a la filosofía moral: ambos consideran a Jesús como un ideal, ambos reconocen sensibilidad en los animales y ambos admiten que tenemos algún tipo de deber ético con estos. Sin embargo, también existen diferencias notables: Kant considera que los animales tienen un valor indirecto y que no son más que medios para los seres humanos. Además, él confiere un papel central a la razón y a la autonomía, pues solo los seres que las poseen son capaces de seguir la ley moral; en ese sentido, los animales terminan siendo cosas (*sache*).

Dostoievski no desarrolla una teoría con una estructura tan inmensa como la de Kant. Pero a diferencia del filósofo de Königsberg, Dostoievski no trata a los animales como cosas y no sostiene su estatuto moral en la razón, sino en

---

<sup>21</sup> En este párrafo, cuando hablo de *seres sintientes* no solo me refiero a “sentir” biológicamente, sino también emocionalmente. Dostoievski en varios pasajes habla del amor, de la amistad o de la tristeza que sienten los animales. Véase Dostoievski, *Humillados y ofendidos*.

el sentir. Además —de manera similar a Korsgaard— Fiódor considera que los animales tienen necesidades similares a las de los humanos y que estas tienen la misma importancia. Ambos tienen voluntad de vivir, necesidad de comer o de un refugio; buscan seguridad y crían hijos. Sin embargo, el eje central de por qué los animales también deben ser sujetos de un trato ético es su capacidad de sufrir, es decir, porque son seres sintientes.

Desde esta perspectiva podría parecer que Dostoievski cae en un argumento utilitarista similar al de Peter Singer, en el que se contemplan las necesidades de los animales y se busca llegar a un balance de intereses. Sin embargo, recordemos que Dostoievski rechaza el utilitarismo porque lo considera una fuente de egoísmo. A pesar de que el argumento utilitarista nos pide que abandonemos ciertos intereses, no es por una cuestión de sacrificio, sino porque hay otros intereses involucrados que son igual de importantes que los propios. De este modo, lo que se debe buscar es cómo llegar a un equilibrio en que todos podamos lograr estos intereses sin interferir con los otros. Así, la acción moralmente correcta será la que genere mayor bienestar o menos sufrimiento.

Dostoievski considera el sufrimiento parte crucial de la ética, pues este tiene funciones redentoras. El sufrimiento es un medio para superar un mal. Para el autor ruso, una ética utilitarista es imposible. Los intereses chocan y no todos están dispuestos a cederlos. Por eso Dostoievski le otorga tanta importancia al sacrificio, puesto que es el abandono total de esos intereses. No se trata de buscar una opción “equilibrada” para todas las partes, sino de una que trasciende su egoísmo y abandona sus intereses porque es lo correcto.

En ese sentido, la solución correcta no siempre es la más práctica. Supongamos que al sujeto A le gusta usar productos de piel,<sup>22</sup> sin embargo, su interés choca con el de B, los animales que quieren vivir. El interés del sujeto A implica la muerte y el sufrimiento de B, por lo tanto, la opción moral correcta es que el sujeto A abandone completamente su interés por el bien de B. Es decir, que A deje de usar productos de piel para que B pueda cumplir su ciclo de vida. Este sacrificio de intereses no se hace por cuestiones pragmáticas o prácticas, sino por razones morales. El amor por el otro implica el sacrificio.

## Conclusiones

Aun cuando Dostoievski nunca elaboró un sistema filosófico formal de ética animal, en su obra existe una preocupación importante por los animales. La clave de este pensamiento ético está en el amor, la compasión y el sacrificio. En este senti

---

<sup>22</sup> En esta parte, se debe tener en cuenta que para hacer un producto de piel se requiere cuero de animales jóvenes, pues el de animales viejos no puede cumplir con esas funciones por cuestiones de calidad.

do, los animales no son simples ejemplos de antropomorfismo literario, sino que el autor demuestra una preocupación moral real hacia ellos.

Mientras Kant reconoce a los animales como sujetos de deberes indirectos y Singer busca llegar a un equilibrio entre los intereses de los seres sintientes para reducir el sufrimiento, Dostoievski fundamenta la obligación ética en el sacrificio del propio egoísmo. Desde esa perspectiva, la acción correcta no es la que maximiza la felicidad, sino la que nos hace renunciar a los intereses propios por amor y compasión hacia el otro, ya sea humano o no humano.

Esta ética del sacrificio —que incluye consideraciones hacia los animales—, lejos de ser un simple gesto de las influencias filosóficas y religiosas de Dostoievski, toma como núcleo el reconocimiento del sufrimiento ajeno, así como la capacidad y la disposición de responder a ello con actos concretos de compasión.

En consecuencia, el pensamiento de Dostoievski es relevante para la filosofía por varios motivos. Más allá de haber influenciado a diversos autores y autoras que son referentes en la filosofía moral y en la ética animal, nos ofrece perspectivas que no solo parten de fuentes occidentales, sino también de influencias orientales.<sup>23</sup>

Dostoievski aporta una crítica al antropocentrismo racionalista que tuvo mucha influencia en la Rusia del siglo XIX. Por ejemplo, Kant excluye a los animales de la comunidad moral porque, según él, carecen de autonomía y los reduce a medios. Dostoievski por su parte, al colocar la compasión como eje, hace que todos los seres capaces de sufrir sean sujetos de consideración moral. En este sentido, su pensamiento tiene más resonancia con el de Christine Korsgaard —quien busca superar los límites de una moral centrada en la racionalidad— que con el del propio Kant; a pesar de que sí hay similitudes entre el pensamiento del autor ruso y el del filósofo alemán.

Por último, la ética del sacrificio de Dostoievski propone una alternativa diferente a los enfoques de autores como Tom Regan o Peter Singer. Una buena acción moral no siempre consiste en un equilibrio de intereses o en obtener el mayor bienestar de esta —Dostoievski rechaza radicalmente dicha idea en *Apuntes del subsuelo*—. La renuncia total al interés propio, a pesar de que no presente el bienestar de alguna de las partes, constituye para él la expresión pura de la libertad moral, pues el sacrificio se sostiene con una libertad absoluta.

---

<sup>23</sup> Ran Zhang, “Eastern philosophy in Dostoevsky’s novels: Cross-cultural transmission and literary analysis”, *Mediterranean Archaeology and Archaeometry Journal* (manuscrito de próxima publicación).

Este es un tema muy atractivo, ya que las influencias filosóficas orientales de Dostoievski abren una nueva posibilidad para las interpretaciones de la obra. De esta manera similar a lo que sucede con Schopenhauer, Dostoievski puede funcionar como un puente que conecta tradiciones literarias y filosóficas tanto orientales como occidentales. Desgraciadamente, este tema ha sido poco explorado y no hay suficiente bibliografía al respecto.

De este modo, Dostoievski resulta relevante para la filosofía contemporánea porque amplía las perspectivas de la ética animal y de la filosofía moral en general. Su obra no se limita a su época, sino que nos muestra perspectivas distintas para pensar nuestras relaciones con otros seres sintientes.

### Bibliografía citada

- Bajtín, Mijaíl. *Problemas de la poética de Dostoievski*. Traducido por Tatiana Bubnova. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, 2017.
- Dostoievski, Fiódor. *Apuntes de la casa muerta*. Traducido por Luis Abollado Vargas. Madrid: Alianza, 2011.
- *Apuntes del subsuelo*. Traducido por Juan López-Morillas. Madrid: Alianza, 2021.
- *Humillados y ofendidos*. Traducido por Víctor Andresco Kuraitis. Madrid: Alianza, 2021.
- *Преступление и наказание [Crimen y castigo]*. San Petersburgo: Azbuka, 2023.
- *Братья Карамазовы [Los hermanos Karamazov]*. San Petersburgo: Azbuka, 2023.
- Ewald, Elizabeth. *The mystery of suffering: The philosophy of Dostoevsky's characters* (tesis de licenciatura, Trinity College, 2011). <https://www.jstor.org/stable/community.34030576>
- Flores Farfán, Leticia y Jorge E. Linares Salgado, coords. *Los filósofos ante los animales: Historia filosófica sobre los animales; Renacimiento y Modernidad*. Ciudad de México: Almadía, 2020.
- Foreman, David. "Translation of F. M. Dostoevsky's 'Peterburg dreams in verse and prose'". *New Zealand Slavonic Journal* (2003): 281-299. <https://www.jstor.org/stable/40922160>
- Gaiton Marullo, Thomas. Reseña de *Fiction's overcoat: Russian literary culture and the question of philosophy* de Edith W. Clowes, *Religion & literature* 38, n.º 4 (2006): 135-137. <https://www.jstor.org/stable/40060046>
- Kadyrbekova, Zora. "Animals and moral consideration in the works of I. Turgenev, F. Dostoievski, L. Tolstoi and A. Chekhov" (tesis de doctorado, McGill University, 2018).
- Leigh, David J. "The philosophy and theology of Fyodor Dostoevsky". *Ultimate Reality and Meaning* 33, n.º 1-2 (2013): 85-103. <https://utppublishing.com/doi/pdf/10.3138/uram.33.1-2.85>
- Osmolvskiy, Oleg. "Этическая философия Достоевского и Канта" [La filosofía ética de Dostoievski y Kant]. En *Достоевский и мировая культура: Альманах* [Dostoievski y la cultura mundial: Almanaque], n.º 12, ed. y comp. por K. A. Stepanyan, 216-230. Moscú: Raritet-Classik Plus, 1999.
- Vladimirtsev, Vladimir Petrovich. "Животные в поэтологии Достоевского: народно-христианское bestiарное предание" [Los animales en la poeología de Dostoievski: Tradición bestiaria popular cristiana]. *Проблемы*

*исторической поэтики* [Problemas de la poética histórica], n.º 5 (1998): 312-321. <https://cyberleninka.ru/article/n/zhivotnye-v-poetologii-dostoevskogo-narodno-hristianskoe-bestiarnoe-predanie>

Zhang, Ran. “Eastern philosophy in Dostoevsky’s novels: Cross-cultural transmission and literary analysis”. *Mediterranean Archaeology and Archaeometry Journal* (manuscrito de próxima publicación).